

ÚZEMNÍ PLÁN KAROLINKA



Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ



Dokumentace pro veřejné projednání
Leden 2014

Zadavatel: **Město Karolinka**
Radniční nám. 42
756 05 Karolinka
IČ: 00303909
Statut. zástupce: Marie Chovanečková, starostka města
<http://www.karolinka.cz/>

Zpracovatel: **STEMIO a.s.**
Široká 36/5
110 00 Praha 1 - Josefov
IČ: 28203011
Statut. zástupce: Ing.arch. Vladimír Pokluda, předseda představenstva
<http://www.stemio.eu/>

Zpracovatelský tým:

Ing.arch. Vladimír Pokluda a kolektiv

RNDr. Jiří Procházka, EKOAUDIT, spol. s r.o., Brno, Mgr. Radka Sitarová – část A
(ÚZEMNÍ PLÁN KAROLINKA, vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), ve smyslu stavebního zákona č. 350/2012 Sb. §19 odst. 2, v rozsahu přílohy č.1 k zákonu č. 183/2006 Sb., březen 2013)

RNDr. Marek Banáš, Ph.D., Bc. Eva Jirásková – část B
(Aktualizované posouzení vlivu koncepce „Územní plán Karolinka“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění, aktualizovaná verze listopad 2012)

OBSAH**VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

- A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA**

- B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI**

- C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH**

- D. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘ. SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH**

- E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

- F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRNUÍ**
VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD

A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA

Samostatná část - „ÚZEMNÍ PLÁN KAROLINKA, vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), ve smyslu stavebního zákona č. 350/2012 Sb. §19 odst.2,v rozsahu přílohy č.1 k zákonu č. 183/2006 Sb.“

- RNDr. Jiří Procházka, EKOAUDIT, spol. s r.o., Brno, Mgr. Radka Sitarová, březen 2013

B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI

Samostatná část – „Aktualizované posouzení vlivu koncepce „Územní plán Karolinka“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění“

- RNDr. Marek Banáš, Ph.D., Bc. Eva Jirásková, aktualizovaná verze, listopad 2012

C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

Územně analytické podklady představují vstupní informace o území, jeho limity, hodnoty a záměry. Dále obsahují i problémy, ty jsou však generovány až na základě tzv. rozborů udržitelného rozvoje území. Vyhodnocení bylo provedeno nad aktuálními daty ÚAP po úplné aktualizaci XII/2012.

Tyto jevy mohou být návrhem územního plánu nějakým způsobem buď respektovány, rozvíjeny, negativně ovlivněny, případně nejsou návrhem územního plánu vůbec dotčeny. Přehled jevů ÚAP dotýkajících se řešeného území a vyhodnocení vlivů územního plánu na jejich stav a vývoj je uveden v následujících řádcích.

Území Karolinky se dotýkají především tyto jevy sledované v územně analytických podkladech obce s rozšířenou působností Vsetín:

1. zastavěné území
2. plochy výroby, občanského vybavení
3. území s archeologickými nálezy, nemovitě kulturní památky
4. oblast a místo krajinného rázu, linie horizontu
5. územní systém ekologické stability
6. chráněná krajinná oblast, lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, přírodní památky
7. NATURA 2000- evropsky významná lokalita a ptačí oblast
8. lesy, území ve vzdálenosti 50m od lesa
9. investice do půdy, BPEJ
10. vodní zdroj (vodní nádrž) a pásmo hygienické ochrany
11. záplavové území a objekt/zařízení protipovodňové ochrany
12. sesuvné území
13. Technická infrastruktura (vodovodní síť, kanalizace, elektrika, plyn vč. ochranných pásem, komunikační vedení) a dopravní infrastruktura
14. cyklostezka
15. záměry z původního ÚPN SÚ

1. Stávající vymezené **zastavěné území** je účelně využito, je navržena jedna plocha přestavby pro efektivnější funkční využití ploch uvnitř zastavěného území. U plochy č. 9 se jedná o přestavbu z nefunkčního sportovního hřiště na multifunkční sportovně-obchodně-obytný komplex. Dále je navrhováno využití plochy č. 2 v zastavěném území k bydlení- jedná se o perspektivní lokalitu v centru města.
2. **Plochy výroby a občanského vybavení** jsou územním plánem stabilizovány a doplněny návrhem občanské vybavenosti pod přehradou (č. 14 a č. 15). Občanskou vybavenost je dále možné umisťovat v plochách smíšených. Pro výrobu jsou navrženy plochy č. 22 a č. 23 a jsou tak vytvořeny předpoklady pro rozvoj jak výroby, tak občanské vybavenosti. Tímto je zajištěno významné postavení občanské vybavenosti odpovídající charakteru a významu sídla v území.
3. Celé území obce lze považovat za **území s archeologickými nálezy** (vyznačeno v koordinačním výkrese), což lze zohlednit až v dalších stupních řízení, a především při vlastní realizaci staveb, kdy je povinností stavebníka takový nález hlásit. **Nemovitě kulturní památky** jsou řešením územního plánu plně respektovány a vyznačeny v koordinačním výkrese a uvedeny v textové části odůvodnění.
4. **Krajinný ráz** byl jedním z významných prvků, které byly posuzovány při navrhování nových zastavitelných ploch. Plochy s potenciálním vlivem na krajinný ráz byly regulovány jak podlažností, tak i maximální zastavěností ploch. **Linie horizontů** nebyly dotčeny a zůstávají tak zachovány.
5. **Územní systém ekologické stability** je na území Karolinky charakterizován jako funkční, případně částečně funkční. Byly vymezeny, zpřesněny a stabilizovány významné (rozsáhlé) plochy odpovídající svým přírodě blízkým stavem nárokům na plnění funkce stanovišť a společenstev s pozitivním vlivem na méně stabilní krajinu. V souladu s koncepčními podklady tak byl vymezen ÚSES od lokální až po nadregionální úroveň rozličných stanovištních typů (lesní, luční a nivní). Návrhem územního plánu tak byla významně posílena stabilita krajiny.

6. **Chráněná krajinná oblast Beskydy**, v níž leží celé řešené území, je jedním z nejvýznamnějších limitů (a zároveň i hodnotou) pro řešení územního plánu. Správa CHKO Beskydy sama zmapovala **výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů**, vymezila koncept ÚSES a **přírodní památky** na svém území, a představuje významného partnera při hodnocení koncepcí i záměrů na jedinečný krajinný ráz a harmonickou krajinu chráněné krajinné oblasti Beskydy. Přírodní památky byly respektovány a vymezeny jako plochy přírodní. Návrhem územního plánu jsou zcela maximálně, v mezích respektování minimálního rámce a požadavků na rozvoj města, respektovány limity vyplývající z cenného přírodního prostředí a harmonické krajiny. Přesto nebylo zcela možné vyhnout se dotčení např. lokalit z výskytů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů - plochy č. 1, 5, 6 a 7. Plochy č. 1, 5 a 6 byly na základě výsledků společného jednání zmenšeny a také byl v rámci možností a nástrojů územního plánu (podmínkami studií, koeficienty zastavěnosti, podlažností a samotným situováním ploch) minimalizován možný vliv na předměty ochrany CHKO.
7. Celé území je také **územím NATURA 2000 (evropsky významná lokalita i ptačí oblast)**. Limity vyplývající z předmětů ochrany soustavy NATURA byly taktéž v maximální míře respektovány. „Vyhodnocení vlivů územního plánu Karolinka na území NATURA 2000“ i „Vyhodnocení vlivů územního plánu Karolinka na životní prostředí“ jsou součástí tohoto „Vyhodnocení vlivů územního plánu Karolinka na udržitelný rozvoj“ jako samostatné vstupy. Podrobnější vyhodnocení vlivu územního plánu na stav a vývoj území dle sledovaných jevů ÚAP z přírodního pilíře je tedy možno dohledat ve výše uvedených posouzeních.
8. Dopady řešení územního plánu na **lesy včetně území ve vzdálenosti 50m od lesa** jsou podrobně uvedeny v kapitole E.2 Odůvodnění.
9. Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu uvedené v kapitole E.1 Odůvodnění podrobněji uvádí i dopady na **investice do půdy** a jednotlivé třídy ochrany zemědělského půdního fondu stanovené dle **BPEJ**.
10. Významným limitem ovlivňujícím řešení byly také **vodní zdroje** a jejich pásma **hygienické ochrany**, především u přehrady Karolinka. Nad přehradou a v její blízkosti nebyly navzdory požadavkům vymezovány žádné zastavitelné plochy, ani nebylo měněno stávající využití krajiny.
11. **Záplavové území a protipovodňová opatření** byly zohledněny, avšak kvůli omezeným možnostem rozvoje a respektování předcházející územně plánovací koncepce nebylo zcela možné se těmto při navrhování ploch vyhnout. Pro potřeby vybudování protipovodňových hrází se počítá přednostně s využitím stávajících ploch veřejných prostranství a dopravní infrastruktury, ale realizace protipovodňových opatření jako součásti veřejné technické infrastruktury je také přípustná v plochách smíšených obytných.
12. **Evidovaná sesuvná území** leží v blízkosti ploch č. 1 a 8, které byly na základě výsledku společného jednání zmenšeny a tím byl i eliminován možný vliv svahových deformací na tyto plochy.
13. Všechny navržené lokality je možné napojit na **technickou a dopravní infrastrukturu**, případně je navrženo individuální řešení. Stávající sítě jsou respektovány a jejich dimenze a stav jsou vyhodnoceny v textové a znázorněné a grafické části odůvodnění.
14. Zastavěným územím města prochází ve směru východ – západ stávající cyklotrasa, která vede po nově vybudovaných **cyklostezkách**, na které navazuje související zázemí. Na páteřní cyklotrasu navazují cyklotrasy vedené po místních příp. účelových komunikacích, stabilizovaných územním plánem jako plochy veřejných prostranství a dopravy.
15. Územní plán Karolinka naplňuje cíle udržitelnosti z hlediska **návaznosti na původní územně plánovací koncepci** (ÚPN SÚ Karolinka). Většina **záměrů** vychází z této dokumentace, avšak došlo často k úpravě a upřesnění převzatých ploch a především i k úpravě regulace u těchto ploch. Dále byla snaha zapracovat i požadavky jednotlivých vlastníků pozemků, což se až na některé případy v různé podobě podařilo (byl např. upraven rozsah požadavku apod.).

D. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘ. SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH

Územně analytické podklady jako komplexní podklad dostatečně zohledňují rozvojové záměry města. Jednotlivé skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech neovlivňují celkovou koncepci řešení územního plánu.

E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Pro potřeby Územního plánu Karolinka jsou prioritami územního plánování míněny zejména priority stanovené v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR ZK) a v Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR 2008), které se vážou k řešenému území. Soulad návrhu ÚP Karolinka s těmito prioritami je vyhodnocen v kap. II. A1 a A2 Odůvodnění.

V ZÚR ZK jsou uvedeny dále následující priority územního plánování mající vztah k řešenému území.

- ***Podpora péče o typické a výjimečné přírodní hodnoty***

Územní plán se negativně nedotýká přírodního bohatství území, jak plyne z části A a B tohoto vyhodnocení, naopak typické a výjimečné přírodní hodnoty jsou využity pro potenciál rozvoje turistiky.

- ***Zachování a citlivé doplnění tradičního vnějšího i vnitřního výrazu sídla***

Ráz sídla je citlivě doplněn návrhem nových ploch s pečlivě uváženou regulací. Vnitřní charakter sídla je dotvářen návrhem ploch pro bydlení i ploch pro přestavby nevhodných a nefunkčních částí zastavěného území.

- ***Zachování přírodních a krajinných hodnot v řešeném území***

Specifickými hodnotami přírodního rázu jsou v řešeném území zejména zbytky původních pralesovitých lesů s výskytem vzácných karpatských živočichů a rostlin. Pozoruhodné jsou druhově pestré louky a pastviny, jež dotváří harmonickou krajinu soužití člověka a přírody. Územní plán se snaží maximálně omezit expanzi zástavby do volné krajiny. Pro hospodářskou činnost v krajině jsou vytvořeny vhodné podmínky (jsou vhodně funkčně stabilizovány stávající zemědělské usedlosti doplněné plochou č.4 pro kozí farmu), je také podchycena rozptýlená zeleň v krajině plnící funkci protierozní, estetickou a krajinnou.

- ***Upřesnění územního vymezení ploch a koridorů podchycených v ZÚR***

Jsou vymezeny plochy pro územní systém ekologické stability v souladu se Zásadami územního rozvoje a dalšími koncepčními dokumenty. Jiné plochy a koridory v ZUR pro řešené území stanoveny nebyly.

- ***Podpora realizace staveb pro zlepšení dopravní dostupnosti***

Je zlepšována dopravní dostupnost údolí Bzové návrhem plochy pro nové a vylepšené napojení na komunikaci II. tř. Všechny nové plochy jsou dopravně napojitelné na stávající infrastrukturu. Je také zajištěno napojení stávajících rozptýlených zastavěných území na dopravní infrastrukturu.

- ***Rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití***

Rozvoj cyklistické dopravy je zajištěn stabilizací ploch cyklostezek a cyklotras. Územím Karolinky prochází cyklostezka regionálního významu (Bečva). Je zohledněno i napojení cyklostezky na sousední území.

- ***Podpora zajištění řešeného území potřebnou infrastrukturou, rozvoj systémů technické vybavenosti***

Zajištění řešeného území potřebnou infrastrukturou je v územním plánu realizováno respektováním stávajících inženýrských sítí a regulativy funkčních ploch, případně návrhem ploch umožňujících realizaci inženýrských sítí nových.

- **Podpora aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace**

Podpora aktivit cestovního ruchu je realizována návrhy nových ploch pro sport a tělovýchovu a plochy pro vyhlídkové zastavení. Řešeným územím probíhají turisticky značené trasy a cyklotrasy, které jsou územním plánem respektovány.

- **Nezanedbat významné sociální vlivy plynoucí z úrovně zabezpečení kvality života**
- **Zajištění územních nároků veřejné a sociální vybavenosti**

V územním plánu jsou navrženy plochy, na nichž je možné realizovat záměry, které povedou k zabezpečení kvality života v území, čímž budou posíleny i sociální vazby mezi obyvateli. Plochy pro občanskou vybavenost mohou sloužit k pokrytí nároků na veřejnou a sociální vybavenost.

Dále jsou priority územního plánování chápány jako naplňování cílů a úkolů územního plánování. Tyto jsou v územním plánu Karolinka respektovány a naplňovány následovně:

- a) Jsou vytvořeny předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (viz. kap. F)
- b) Územním plánem byly koordinovány veřejné a soukromé zájmy na změnách v území. Při zpracování územního plánu byly relevantní požadavky na změny v území zpracovány, případně byly korigovány ve svém rozsahu. Výsledkem je návrh územního plánu, jež se snažil maximálně vyhovět požadavkům na soukromé záměry při respektování požadavků na ochranu veřejných zájmů.
- c) Navržené řešení vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území svým komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území, jehož cílem je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Navržené řešení ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Současně chrání krajinu jako rovnocennou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.
- d) Je stanovena koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.
- e) Jsou stanoveny urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny.
- f) Jsou stanoveny podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území (podlažnost, % zastavění aj.).
- g) Je stanoveno pořadí provádění změn v území u některých ploch (etapizace)
- h) Jsou vytvořeny podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn, pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení, pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území

F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRNUÍ

VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

- Sociální rozvoj, který respektuje potřeby občanů (SOC)
- Účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů (ENV)
- Udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti (EKO)

Vyhodnocení vyváženosti pilířů pro všechny obce správního obvodu ORP Vsetín je součástí materiálu **Rozbor udržitelného rozvoje území pro SO ORP Vsetín 2010 a nové RURU 2012.**

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

- Sociální rozvoj, který respektuje potřeby občanů
- Účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů
- Udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti

1. V roce **2010** bylo vyhodnocení provedeno na základě sady indikátorů, které byly použity pro zpracování rozboru udržitelného rozvoje území ve škále +2 až -2, které charakterizují stupeň rizika pro udržitelnost území. Vlastní metodikou autorů (EKOTOXA s.r.o.) pomocí přepočtového koeficientu eliminujícího rozdíly počtu **indikátorů v jednotlivých pilířích**, byla posouzena vyváženost pilířů pro všechny obce SO ORP Vsetín. Za každý pilíř mohla každá obec získat body v rozmezí -100 až +100. Výsledek pro město Karolinka uvádí následující tabulka

| Pilíř | ENV | EKO | SOC |
|------------|------|-----|-----|
| Počet bodů | 25,0 | 0,0 | 0,0 |

Za všechny tři pilíře získala Karolinka v tomto hodnocení sice jen 25 bodů, ale z hlediska vyváženosti svých podmínek pro udržitelný rozvoj lze území hodnotit velmi pozitivně. Žádný pilíř tedy nebyl hodnocen negativně, mírně dle hodnocení vystupuje pilíř environmentální. Je třeba však zdůraznit, že výsledné hodnocení vycházelo ze sady použitých indikátorů a ze zvolené metodiky. Dle poznání a znalosti území lze hovořit o reálně pozitivněji hodnocených jednotlivých pilířích.

2. V roce **2012** byla použita pro vyhodnocení vyváženosti vztahů územních podmínek jiná metodika (Institut regionálních informací, s.r.o.) za pomoci bodového vyhodnocení **výstupů SWOT analýzy** (silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby), kdy byly jednotlivým pilířům přiřazeny vážené body na základě míry získaných pozitivních a negativních výroků. Z uvedeného posouzení vyplynulo následující hodnocení:

| Pilíř | ENV | EKO | SOC |
|----------------------------|-----|-------|-----|
| Hodnocení | 6,4 | -18,2 | 12 |
| Hodnocení dle metodiky MMR | + | - | + |
| Kategorie dle metodiky MM | 2b | | |

V tomto hodnocení byl negativně hodnocen pilíř hospodářský, za ním, ale již kladně, byl hodnocen pilíř životního prostředí a nejlépe byl hodnocen pilíř sociodemografický. Je třeba opět zdůraznit, že výsledné hodnocení vycházelo ze zvolené metodiky a dle znalosti území lze hovořit o reálně pozitivněji hodnocení, zejména pilíře životního prostředí.

Vyhodnocení:

V letech 2010 a 2012 byly aplikovány nad daty ÚAP dva rozdílné přístupy k hodnocení vyváženosti vztahů územních podmínek. Časový interval dvou let není z hlediska srovnatelnosti použitých dat významný, protože v daném území nedošlo k výrazným změnám. Vzhledem k rozdílným přístupům hodnocení lze území zařadit do různých kategorií dle metodiky MMR. Nicméně je nutno konstatovat, že vždy byl **kladně** hodnocen pilíř **životního prostředí**. Z hlediska posouzení jednotlivých pilířů lze proto považovat obě metodiky za srovnatelné. U obou metodik jsou však vyhodnocovány i ukazatele, které jsou územním plánem ovlivnitelné problematicky, případně se nedají ovlivnit vůbec.

Pro lepší názornost a vyhodnocení dopadů nového územního plán na vyvážený rozvoj území je uvedeno **hodnocení z roku 2010**.

Následující tabulka uvádí sadu indikátorů k hodnocení tak, jak byly pro město Karolinka zjištěny v rozboru udržitelného rozvoje území 2010 a pro každý použitý indikátor je v příslušné kolonce tabulky vyznačeno symbolem (+, -, 0, ?), jak může být realizací ÚP ovlivněn:

+ pozitivní vliv - realizace ÚP ovlivňuje kladně hodnotu indikátoru

- negativní vliv - realizace ÚP ovlivní danou složku nepříznivě

0 bez vlivu - realizace ÚP je ve vztahu k danému jevu indiferentní, jeho existenci a další vývoj neovlivňuje.

? nelze určit - vliv realizace ÚP na existenci a další vývoj daného jevu nelze objektivně stanovit

| Pilíř | Téma | Indikátor | Hodnocení RURU ORP Vsetín | Vliv územního plánu |
|-------------------|-------------------|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| environmentální | 1 | Podíl poddolovaných a sesuvných území | 0 | 0 |
| | 2 | Sklonitá orná půda | 2 | + |
| | | Stav povrchových a podzemních vod | -1 | 0 |
| | 3 | Kvalita ovzduší | -1 | 0 |
| | | Průměrná produkce komunálního odpadu | 2 | 0 |
| | | Míra separace komunálního odpadu | -2 | 0 |
| | 4 | Koeficient ekologické stability krajiny | 2 | + |
| | | Podíl plochy CHÚ na celkové ploše území | 2 | + |
| | 5 | Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2001 a 2009 | -1 | - |
| | | Lesnatost | 2 | 0 |
| ENV celkem | | | 5 | 2 |
| ekonomický | 6 | Hustota silnic I., II. a III. třídy | -1 | 0 |
| | | Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - pracovní den | 2 | 0 |
| | | Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - sobota | -1 | 0 |
| | | Vybavenost technickou infrastrukturou | 2 | + |
| | 8 | Relativní změna počtu trvale obydlených bytů v letech 1991-2001 | 1 | 0 |
| | | Průměrný počet dokončených bytů na 1000 obyvatel za rok (2003-2009) | -2 | + |
| | 9 | Přírodní předpoklady rekreace | 2 | + |
| | | Infrastrukturní předpoklady rekreace | 1 | + |
| | | Rekreační (druhé) bydlení | 0 | + |
| | | Celková ubytovací zátěž území (lůžek/km ²) | 1 | ? |
| | 10 | Míra zaměstnanosti v roce 2001 | -1 | 0 |
| | | Průměrná míra nezaměstnanosti v roce 2009 | -2 | + |
| | | Daňová výtěžnost na obyv. v roce 2009 | 0 | + |
| | | Míra podnikatelské aktivity v roce 2009 | -1 | + |
| EKO celkem | | | 1 | 8 |
| sociodemografický | 6 | Hustota silnic I., II. a III. třídy | -1 | 0 |
| | | Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - pracovní den | 2 | 0 |
| | | Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - sobota | -1 | 0 |
| | | Vybavenost technickou infrastrukturou | 2 | + |
| | 7 | Podíl obyvatel s VŠ a VOŠ v roce 2001 | -1 | ? |
| | | Index stáří 2009 | -1 | + |
| | | Změna počtu obyvatel mezi lety 1999-2009 | -2 | + |
| | 8 | Relativní změna počtu trvale obydlených bytů v letech 1991-2001 | 1 | 0 |
| | | Průměrný počet dokončených bytů na 1000 obyvatel za rok (2003-2009) | -2 | + |
| | 9 | Přírodní předpoklady rekreace | 2 | 0 |
| | | Infrastrukturní předpoklady rekreace | 1 | + |
| | | Rekreační (druhé) bydlení | 0 | + |
| | | Celková ubytovací zátěž území (lůžek/km ²) | 1 | ? |
| | SOC celkem | | | 1 |

Územní plán Karolinka dle předcházejícího hodnocení přispívá k vyváženosti vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Návrhem nového územního plánu nejsou vytvářeny žádné disproporce mezi vyvážeností všech pilířů.

Realizace ÚP Karolinka ovlivní pozitivně všechny tři pilíře udržitelného rozvoje území – environmentální, ekonomický i sociodemografický vývoj.

ZÁVĚR:

Územní plán ve svém důsledku povede k posílení všech pilířů udržitelného rozvoje. Jeho vliv na životní prostředí byl vyhodnocen podrobně v části A a části B tohoto dokumentu (SEA, NATURA 2000). Příznivý vliv na ekonomický rozvoj obce přinese především další rozvoj rekreační infrastruktury a vymezení nových ploch pro výrobu a skladování V č. 22 a 23. Vymezení dostatečného počtu ploch pro bydlení a občanskou vybavenost bude mít kladný vliv na příznivý sociodemografický vývoj.