



Město Karolinka

Radniční náměstí 42 , 756 05 Karolinka

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

oznámení opatření obecné povahy – změna č. 1B územního plánu Karolinka

Zastupitelstvo obce Karolinka jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písmeno c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 173 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

oznamuje

opatření obecné povahy – změna č. 1B územního plánu Karolinka (dále jen „opatření obecné povahy“)

Tato veřejná vyhláška v souladu s ustanovením § 173 odst. 1 správního řádu bude vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Karolinka, a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vzhledem k rozsahu opatření obecné povahy není možno jej zveřejnit na úřední desce v úplném znění. Úplné znění opatření obecné povahy včetně úplného znění územního plánu Karolinka ve smyslu § 55c stavebního zákona je zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese – <https://www.karolinka.cz/cz/100-projekty/109-uzemni-plan-karolinka.html>

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení této veřejné vyhlášky.

Do opatření obecné povahy lze nahlížet u Městského úřadu Karolinka po celou dobu vyvěšení této veřejné vyhlášky (tj. 15 dnů) a současně na internetových stránkách Města Karolinka.



Marie Chomáčková
.....
starostka města

Vyvěšeno na úřední desce a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup

09. 05. 2022

dne:

sejmuto dne:.....

MĚSTSKÝ ÚŘAD
756 05 KAROLINKA

Vyvěšení a sejmnutí a zveřejnění umožňující dálkový přístup provedl:

[Signature]
.....
(razítko, podpis)

Město Karolinka

Opatření obecné povahy č. 1/2022

Zastupitelstvo města Karolinka, jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona,

v y d á v á změnu č. 1B územního plánu Karolinka

kteřou se mění Územní plán Karolinka, vydaný opatřením obecné povahy zastupitelstvem obce Karolinka usnesením č. Z/28/42/b s účinností od 5. 7.2014 v rozsahu:

1. textové části návrhu změny č. 1B Územního plánu Karolinka, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1,
2. grafické části návrhu změny č. 1B Územního plánu Karolinka, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

ODŮVODNĚNÍ

I. Postup pořízení územního plánu

Zastupitelstvo obce Karolinka rozhodlo v souladu s ust. § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dne 2. července 2017 na schůzi Zastupitelstva, pod usn. č.j. Z/34/9, o pořízení změny č. 1 územního plánu Karolinka (dále jen změny č. 1 ÚP Karolinka).

Město Karolinka požádalo dne 3. 7.2018 Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy (dále jen „pořizovatel“) o pořízení změny č. 1 ÚP Karolinka.

Určeným členem zastupitelstva města Karolinka pro spolupráci s pořizovatelem byla ustanovena dle usnesení zastupitelstva města Karolinka ze dne 25. 1.2016 Marie Chovanečková pro volební období 2014 - 2018. Pro volební období 2018 – 2022 byla určeným členem zastupitelstva města Karolinka pro spolupráci s pořizovatelem ustanovena dle usnesení zastupitelstva města Karolinka ze dne 21. 11.2018 opět Marie Chovanečková.

Na základě požadavku města Karolinka ze dne 25. 2. 2019, byla změna č. 1 ÚP Karolinka rozčleněna na dílčí změny, a to změnu č. 1A ÚP Karolinka a změnu č. 1B ÚP Karolinka.

Výchozím podkladem pro zpracování návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka byla Zpráva o uplatňování územního plánu Karolinka za období 07/2014 – 09/2018 (dále jen "Zpráva").

Návrh Zprávy byl zpracován ve spolupráci s určeným zastupitelem. Návrh Zprávy byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů; veřejná vyhláška, kterou se doručoval návrh Zprávy, byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 24. 10.2018 do 9. 11.2018 a na úřední desce Městského úřadu Karolinka od 25. 10.2018 do 9. 11.2018. Na základě výsledků projednání byla Zpráva upravena ve spolupráci s určeným zastupitelem a předložena zastupitelstvu města Karolinka ke

schválení. Zastupitelstvo města Karolinka schválilo Zprávu usnesením z 5. zasedání Zastupitelstva města Karolinka konaného dne 13. května 2019.

Součástí změny č. 1B ÚP Karolinka je vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Změnu č. 1B územního plánu Karolinka (dále jen „návrh“) zpracoval Stemio, a.s., J. Staši 165, 763 02 Zlín-Malenovice (dále jen „projektant“).

Projednání návrhu bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 4. 8.2020, kterým oznámil obci, pro kterou je změna ÚP pořizována, dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím místo a dobu konání veřejného projednání ve smyslu § 52 odst. 1 a 2 a §55b odst. 2, ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Města Karolinka a Městského úřadu Vsetín. Veřejné projednání změny č. 1B ÚP Karolinka se uskutečnilo dne 17. září v 9:00 hodin, v zasedací místnosti č. 614 Městského úřadu Vsetín. Veřejná vyhláška - „Doručení Návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka“ byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 4. 8.2020 do 24. 9.2020 a na úřední desce Městského úřadu Karolinka od 5. 8.2020 do 25. 9.2020.

K projednávanému návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka uplatnily v rámci veřejného projednání stanoviska tyto **dotčené orgány**:

1. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
2. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor stavebního řádu a životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik
3. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor stavebního řádu a životního prostředí, oddělení územního plánování
4. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor stavebního řádu a životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství
5. Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy
6. Ministerstvo průmyslu a obchodu
7. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.

K projednávanému návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka uplatnili **připomínky**:

1. Město Karolinka
2. Jiří Čampa
3. Royal Comfort Moravia s.r.o.
4. Josef Polášek.

Nadřízený orgán, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor stavebního řádu a životního prostředí, oddělení územního plánování, uplatnil dne 10. 11. 2020, pod č. j. KUZL 74919/2020 nesouhlasné stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a zároveň dne 22. 9.2020, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor stavebního řádu a životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, uplatnil pod č. j. KUZL 52094/2020 nesouhlasné koordinované stanovisko, konkrétně na základě nesouhlasného stanoviska na úseku státní správy lesů.

Pořizovatel dopisem ze dne 27. 1. 2021 vyzval projektanta k upravení návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka na základě výše uvedeného.

Jelikož byly v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka uplatněny připomínky, pořizovatel zaslal dne 4. 5.2021 v souladu s § 53 odst. 1, ve spojení s § 55b odst. 10 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem, dotčeným orgánům, návrh vyhodnocení připomínek k návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka.

Dopisem ze dne 10. 5.2021 pořizovatel zrušil výzvu ze dne 4. 5.2021 k uplatnění stanoviska dotčených orgánů a nadřízeného orgánu k návrhu vyhodnocení připomínek, na základě požadavku nadřízeného orgánu KÚZK.

Pořizovatel dne 31. 5.2021 zaslal nadřízenému orgánu KÚZK, upravenou dokumentaci návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka k potvrzení o odstranění nedostatků. Dne 9. 6.2021 nadřízený orgán KÚZK, vydal pod č. j. KUZL 38106/2021 potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka z hlediska zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.

Dne 7. 6.2021 opětovně zaslal pořizovatel výzvu, dle § 55b odst. 7 stavebního zákona, nadřízenému orgánu KÚZK, k uplatnění stanoviska k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka při veřejném projednání.

V rámci zákonné lhůty dotčené orgány a nadřízený orgán neuplatnili požadavky.

Dne 2. 8.2021 pořizovatel zaslal Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušnému správnímu orgánu na úseku státní správy lesů, na základě záporného stanoviska ze dne 22. 9.2020, upravenou dokumentaci návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka. Dne 13. 8.2021, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, vydal za úsek státní správy lesů souhlasné stanovisko.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky řízení o návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka (viz část II.) a na základě vyhodnocení dospěli k závěru, že je potřeba upravit návrh změny č. 1B ÚP Karolinka, a to v rozsahu požadavků vyplývajících ze stanoviska Městského úřadu Vsetín, vodoprávního úřadu ze dne 1. 10.2020, Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu a životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 9.2020, nadřízeného orgánu Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu a životního prostředí, oddělení územního plánování ze dne 10. 11.2020, Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu a životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik, ze dne 9. 12.2020, připomínky Města Karolinka ze dne 9. 9.2020, připomínky Royal Comfort Moravia s.r.o., ze dne 24. 9.2020 a připomínky Josefa Poláška ze dne 22. 9.2020.

Pořizovatel dopisem ze dne 19. 8.2021 vyzval projektanta k úpravě návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka.

Na základě výsledků veřejného projednání, došlo k podstatné úpravě návrhu, na základě čehož pořizovatel dle §55b odst. 10 ve spojení s § 53 odst. 10 stavebního zákona požádal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR o vydání stanoviska.

Na základě žádosti, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR vyloučila, že by záměr mohl mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti a zároveň Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ekologických rizik uplatnilo stanovisko, z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (SEA), v rámci kterého vyplynulo, že upravený návrh změny č. 1 ÚP Karolinka není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Jelikož na základě vyhodnocení výsledku řízení o návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka, došlo k podstatné úpravě návrhu, provedenými úpravami byly dotčeny veřejné zájmy a vlastnická práva s věcným dopadem do navrhovaného řešení změny č. 1B ÚP Karolinka, upravený návrh se v rozsahu úprav projednalo na opakovaném veřejném projednání v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Opakované projednání návrhu bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 6. 10.2021, kterým oznámil obci, pro kterou je změna ÚP pořizována, dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím místo a dobu konání veřejného projednání, ve smyslu §53 odst. 2 a §55b odst. 10 stavebního zákona, ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Městského úřadu Karolinka a Městského úřadu Vsetín. Opakované veřejné projednání změny č. 1B ÚP Karolinka se uskutečnilo dne 22. listopadu v 9:00 hodin v kanceláři č. 308 Městského úřadu Vsetín. Veřejná vyhláška - „Doručení Návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka“ byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 11. 10.2021 do 30. 11.2021 a na úřední desce Městského úřadu Karolinka od 14. 10.2021 do 1. 11.2021.

K projednávanému návrhu, uplatnily v rámci opakovaného veřejného projednání stanoviska tyto **dotčené orgány**:

1. Ministerstvo životního prostředí
2. Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy
3. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
4. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování

K projednávanému návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka uplatnili **připomínky**:

1. Josef Polášek
2. Dominik Čampa a Tomáš Čampa

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka (viz část II.) a na základě vyhodnocení dospěli k závěru, že návrh změny č. 1B ÚP Karolinka není potřeba upravovat.

Jelikož byly v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka uplatněny připomínky, pořizovatel zaslal dne 28. 1.2022 v souladu s § 53 odst. 1, ve spojení s § 55b odst. 10 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem, dotčeným orgánům a Krajskému úřadu Zlínského kraje jako nadřízenému orgánu, návrh vyhodnocení připomínek k návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka. V rámci zákonné lhůty dotčené orgány a nadřízený orgán neuplatnili požadavky.

Projednaný návrh změny č. 1B ÚP Karolinka předložil pořizovatel zastupitelstvu k vydání.

Zpracovaná změna č. 1B ÚP Karolinka obsahuje textovou a grafickou část, část návrhovou a odůvodnění.

- a) Textová část návrhu je zpracována v rozsahu měněných částí platného ÚP Karolinka v souladu s § 55 odst. 6 stavebního zákona.

Textová část návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**.

- b) Grafická část návrhu obsahuje *Hlavní výkres* (1:5 000), *Výkres základního členění území* (1:5000), *Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* (1:5000) v rozsahu měněných částí a *schéma urbanistické zonace* (1:10000).

Grafická část návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**.

- c) Textová část odůvodnění obsahuje *odůvodnění změny č. 1* dle přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb., a textovou část platného ÚP s vyznačením změn tj. *úplné změnové (srovnávací) znění* výroku změny.

Textová část odůvodnění změny č. 1B ÚP Karolinka je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**.

- d) Grafická část odůvodnění obsahuje *Koordinační výkres* (1:5 000), *Výkres širších vztahů* (1:100 000), *Výkres předpokládaných záborů půdního fondu* (1:5000) v rozsahu potřebném pro odůvodnění změny a dále předpokládanou podobu grafické části výroku po přijetí změn (*Výkres základního členění území, Hlavní výkres a Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* v měřítku 1:5 000).

Grafická část odůvodnění změny č. 1B ÚP Karolinka je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 4**.

V textové části odůvodnění změny č. 1B ÚP Karolinka, která je přílohou č. 3 tohoto opatření obecné povahy, projektant podrobně zdůvodnil postup porřízení změny č. 1B ÚP Karolinka, vyhodnotil koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů v území, vyhodnotil splnění požadavků Zprávy o uplatňování územního plánu. Komplexně zdůvodnil přijatá řešení. Dále vyhodnotil výsledky vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.

Odůvodnění opatření obecné povahy – změny č. 1B územního plánu Karolinka zpracované projektantem dále pořizovatel doplňuje o následující:

II. Přezkoumání změny č. 1 B územního plánu Karolinka

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje:

1. soulad návrhu s politikou územního rozvoje, a to:

S Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády č. 929 z 20. července 2009; Aktualizací č. 1 PÚR ČR, schválenou vládou 15. dubna 2015 a zveřejněnou 16. dubna 2015, Aktualizací č. 2 a 3 PÚR ČR, schválenou vládou 2. září 2019 a zveřejněnou 30. 9.2019, Aktualizací č. 5 PÚR ČR, schválenou vládou 17. 8.2020 a zveřejněnou 10. 9. 2020 a Aktualizací č. 4, schválenou vládou 12. 7.2021 a zveřejněnou 31. 8.2021, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění změny č. 1B ÚP Karolinka, kap. A.1.

2. soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Zlínským krajem, a to:

Se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10. 9. 2008 pod č.usn. 0761/Z23/08. Aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje byla vydána Zastupitelstvem Zlínského kraje 12. 9. 2012 usnesením č.0749/Z21/12 a nabyla účinnosti 5. 10. 2012. Dne 5. 11.2018 byla vydána Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č. 0454/Z15/18 Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, která nabyla účinnosti dne 27. 11.2018, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění, kap. A.2.

3. soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavitelného území dle § 53 dst. 4 písm. b) stavebního zákona:

Návrh změny č. 1B ÚP Karolinka územního plánu je v souladu s cíli územního plánování (§ 18 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon) a úkoly územního plánování (§ 19 č. 183/2006 Sb., stavební zákon), jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění, kap. A.4.

4. soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

neboť pořizovatel při posuzování neshledal rozpor s výše uvedenými předpisy. Více v kap. C4. textové části odůvodnění.

5. soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů.

Změna č. 1B územního plánu Karolinka je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Více je uvedeno v kap. C5. textové části odůvodnění.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, krajského úřadu uplatněných v rámci veřejného projednání:

KÚZK, DOTČENÝ ORGÁN	
Stanovisko	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	<p>Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, stanovisko ze dne 8. 9.2020</p> <p>Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh změny č. 1B Územního plánu Karolinka pro veřejné projednání.</p> <p>Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto</p> <p style="text-align: center;">s t a n o v i s k o :</p> <p>S návrhem změny č. 1B Územního plánu Karolinka pro veřejné projednání se s o u h l a s í .</p> <p><i>Vyhodnocení: Vzato na vědomí.</i></p>
2.	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko ze dne 12. 8.2020</p> <p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko. S návrhem změny č. 1B výše uvedeného územního plánu souhlasíme.</p> <p><i>Vyhodnocení: Vzato na vědomí.</i></p>
3.	<p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, stanovisko ze dne 1. 10.2020</p> <p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písmeno c) a § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů k návrhu vydává souhlasné stanovisko za podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- nepřipustit v nezastavěném území v údolí Stanovnice (v povodí Velké a Malé Stanovnice) umístění staveb pro zemědělství – vyloučit tyto stavby ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona. <p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k.ú. zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje podle § 79 odst. 1 písm. k) tohoto zákona k návrhu souhlasné stanovisko.</p> <p>Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k návrhu souhlasné stanovisko.</p> <p>Městský úřad Vsetín, jako příslušný orgán veřejné správy dle § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. o</p>

	<p>územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává jako v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) tohoto zákona k návrhu</p> <p style="text-align: center;">souhlasné koordinované stanovisko s výše uvedenou podmínkou.</p> <p>Vyhodnocení:</p> <p><i>Stanovisko bylo uplatněno po zákonem stanovené lhůtě. Nicméně ve vztahu k požadavku vodoprávního úřadu budou vyloučeny s ohledem na §18 odst. 5 stavebního zákona stavby pro zemědělství v nezastavěném území v údolí Stanovnice v povodí Velké a Malé Stanovnice.</i></p>
4.	<p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, stanovisko ze dne 22. 9.2020.</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny č. 1B územního plánu Karolinka, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje souhlasné stanovisko.</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a, odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů, Vydává k předloženému návrhu změny č. 1B územního plánu Karolinka, nesouhlasné stanovisko.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V předložené dokumentaci je navržena změna z pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) na plochu pro sport a tělovýchovu (PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – LYŽAŘSKÉ SJEZDOVKY), plochy číslo 104 a 105. Dle ust. § 48a odst. 2 písm. a) zákona o lesích, je věcně a místně příslušným orgánem k udělení stanoviska k návrhu ÚP Karolinka orgán státní správy lesů Krajského úřadu Zlínského kraje (OSSL KUZK).</p> <p>OSSL KUZK udělil nesouhlasné stanovisko z níže uvedených důvodů. Hlavním důvodem pro udělení nesouhlasu jsou zábory PUPFL na rozšíření lyžařských areálů v celkovém rozsahu 1,6 ha, které jsou umístěny převážně do jehličnatých (smrkových) porostů ve věku cca 100 až 120 let. Porosty v okrajové části nejsou na vznik „ostré“ porostní stěny připraveny a budou extrémně ohroženy působením abiotických činitelů. Na vznik nového porostního okraje musí být porosty předem připraveny (samozřejmě po dohodě s vlastníky dotčených PUPFL). Z dokumentace nevyplývá, že by k realizaci těchto opatření došlo, není provedeno vyhodnocení působení abiotických (hlavně větru) i biotických činitelů (zejména kůrovců), absentují i údaje o vyhodnocení navržených lokalit z hlediska nebezpečí sesuvu půdy. Rozhodujícími faktory pro udělení nesouhlasného stanoviska jsou rozsah a umístění navrhovaného rozšíření lyžařských sjezdovek, neboť na takto rozsáhlé ploše v terénních poměrech (sklon svahu, území obecně náchylné k vodní erozi a sesuvům...) je zabezpečení dotčených, ale i okolních pozemků určených k plnění funkcí lesů před škodami škodlivými činiteli velmi problematické a současně i velmi nákladné. Odstranění lesního porostu na delší časové období zcela zásadně změní odtokové poměry v území, jednak tím, že srážky nebudou zachycovány a zpomalovány v korunách stromů, stromy nebudou odčerpávat podzemní vodu, která je podstatným faktorem při vzniku svahových sesuvů a časem zcela zmizí i mechanické poutání půdy kořenovými systémy (po rozložení zbytků kořenů odstraněných stromů). Tím se zvýší nejen okamžitý odtok srážkové vody z dotčené plochy, ale vzroste i vodní eroze, čímž dojde ke zvýšení povodňového nebezpečí, vzniku svahových sesuvů, ale také k odnosu plavenin a splavenin, které budou komplikovat situaci v tocích a mohou bezprostředně ohrožovat životy, zdraví a majetek lidí. Současně také dojde k ochuzení lesní půdy o cenné složky (organické látky v půdě a jílové minerály, jako podstatnou součást sorpčního komplexu půdy), což by podstatně zhoršilo podmínky a možnosti pro následnou rekultivaci dotčených ploch. Situaci je potřebné posuzovat též v širším kontextu, neboť nelze vyloučit postup živelné (zejména poškození přísušky</p>

a větrem) a kůrovcové kalamity, která by mohla negativně ovlivnit i oblast povodí Vsetínské Bečvy, a proto je důležité uměle nevytvářet další plochy bez lesních porostů. Zpracovatelé předloženého návrhu změny č. 1B územního plánu Karolinka nevyhodnotili a nezdůvodnili dostatečně návrh ÚP, tudíž nepostupovali zcela v souladu s ust. § 14 odst. 1 zákona o lesích, jelikož v návrhu nejsou uvedeny žádné konkrétní údaje, na jejichž základě by bylo možno spolehlivě posoudit vliv odlesnění lokality č. 105 na okolní porosty a pozemky. OSSL KUZK požaduje vypuštění lokality č. 105, popř. navrhnout, vyhodnotit a zdůvodnit taková řešení, která budou z hlediska zachování lesa a životního prostředí nejvhodnější.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předloženému návrhu změny č. 1B územního plánu Karolinka, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko**.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu změny č. 1B územního plánu Karolinka (VP), vydává **souhlasné stanovisko**.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 1B územního plánu Karolinka a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území, **nesouhlasné koordinované stanovisko**.

Vyhodnocení:

V rámci textové části změny č. 1 B ÚP Karolinka – odůvodnění, bude podrobněji vyhodnoceno a zdůvodněno navržené řešení (plochy smíšené nezastavěného území č. 105 a plochy pro tělovýchovu a sport č. 104) ve vztahu k nenarušení stávajícího lesního ekosystému a životnímu prostředí.

5. **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, oddělení územního plánování, stanovisko ze dne 10. 11.2020**

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 1B Územního plánu Karolinka

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu a životního prostředí, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 4. 8.2020 v souladu s ust. § 55b odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předložen návrh Změny č. 1B Územního plánu Karolinka (dále jen ÚP). Dne 4. 8.2020 bylo předloženo, v souladu s ust. § 55b odst. 2 s použitím § 52 odst. 1 stavebního zákona, pozvání na veřejné projednání návrhu Změny č. 1B ÚP Karolinka.

Návrh změny, stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona byly krajskému úřadu doručeny dne 14. 10.2020 spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu Změny č. 1B ÚP Karolinka z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, oddělení územního plánování

Projektant: STEMIO a.s., Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1, Pracoviště Zlín: J. Staši 165, 763 02 Zlín - Malenovice., Ing. arch. Vladimír Pokluda a kolektiv

Datum vyhotovení: červenec 2020

Schvalující orgán: Zastupitelstvo města Karolinka

Předmět změny:

- výchozím podkladem pro zpracování návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka byla Zpráva o

uplatňování územního plánu Karolinka za období 07/2014 – 09/2018 (v rámci Zprávy došlo na rozdelení změny na změnu č. 1A a změnu č. 1B). Předmětem návrhu změny č. 1B jsou zejména nově navržené plochy SO.3 č. 102 a č. 103 (přestavba území vč. územní studie), plocha občanského vybavení O č. 100 (rozšíření areálu Soláň), plocha pro tělovýchovu a sport OS č. 104 (sedačková lanovka), plocha silniční dopravy DS č. 101(doplňková služba pro motoristy – mytí vozidel), plocha smíšená nezastavěného území S* č. 105 (sjezdovka) aj. Současně byly upraveny a doplněny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, byly nastaveny podrobnější podmínky plošného a prostorového uspořádání a zásady pro umístování zástavby. Nově byly definovány požadavky při rozhodování viz základní koncepce rozvoje území obce a zásady urbanistické kompozice. Byla provedena aktualizace zastavěného území, aj. V návrhu změny byl použitý aktuální mapový podklad.

Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

1. Návrh Změny č. 1B ÚP Karolinka:

Textová část - návrh

Grafická část návrhu:

Výkres základního členění 1:5 000

Hlavní výkres 1:5

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5 000

Urbanistická zonace - schéma 1:10 000

2. Odůvodnění Změny č. 1B ÚP Karolinka:

Textová část - odůvodnění změny

Textová část – úplné změnové znění (srovnávací znění)

Grafická část odůvodnění změny:

Koordinační výkres 1:5 000

Výkres širších vztahů 1:100 000

Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5 000

Výkres základního členění území (předpokládaná podoba po změně č. 1B) 1:5 000

Hlavní výkres (předpokládaná podoba po změně č. 1B) 1:5 000

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (předpokládaná podoba po změně č. 1B) 1:5 000

3. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky.

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona

nesouhlasí

s návrhem Změny č. 1B ÚP Karolinka z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Změnu č. 1B ÚP Karolinka z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území není zabezpečena návaznost prvků ÚSES (biokoridorů) se sousedními obcemi. Jedná se např. o návaznost LBC 12 Pluskoveček na biokoridor v obci Velké Karlovice, dále schází návaznost na biokoridor z městyse Nový Hrozenkov (severní část území), aj. Požadujeme doplnit návaznosti prvků ÚSES na sousední území vč. popisu v příslušné kapitole (širší vztahy).

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 11. 9.2020 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny

- SOB2 Specifická oblast Beskydy - je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu Změny č. 1B ÚP Karolinka jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění závazném od 11. 9.2020. Návrh Změny č. 1B ÚP Karolinka není v rozporu s PÚR ČR, ve znění závazném od 11.

9.2020.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2, s nabytím účinnosti dne 27. 11.2018, (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny
- specifická oblast mezinárodního a republikového významu SOB2 Beskydy - je vyhodnoceno
- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):
- nadregionální biokoridor (dále jen NRBK) č. 147-Makyta – hranice ČR, PU19 - je respektováno a vyhodnoceno
- regionální biocentrum (dále jen RBC) č. 94-Frňovské, PU45 - je respektováno a vyhodnoceno
- RBC č. 131 - Leští – Raťkov, PU78 - je respektováno a vyhodnoceno
- RBC Stolečný PU115 - je respektováno a vyhodnoceno
- regionální biokoridor (dále jen RBK) č. 1573 - Leští – Raťkov – Cáb, PU155 - je respektováno a vyhodnoceno
- RBK č. 1574 - Kotlová – Solisko - Leští – Raťkov, PU156 - je respektováno a vyhodnoceno
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je vyhodnoceno
- cílové kvality krajiny:
- krajinný celek Vsetínsko, krajinný prostor Údolí Vsetínské Bečvy (krajina lesní s lukařením) - je respektováno a vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu Změny č. 1B ÚP Karolinka jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají ze ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2. Návrh Změny č. 1B ÚP Karolinka není v rozporu se ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2.

Podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v tomto odstavci, lze v řízení o změně územního plánu pokračovat až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme předložení návrhu Změny č. 1B ÚP Karolinka krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu přezkontrolován a upravený:

- podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, např. ve srovnávacím znění v kap. F.1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... je na str. 23 uvedeno: „Oplocení v zastavěném území... - max do 1,6 m se zachovanou průhledností, živé ploty“
- dát do souladu části dokumentace mezi sebou (např. viz níže). Nesoulad jednotlivých částí územního plánu může být příčinou nepřezkoumatelnosti a důvodem ke zrušení územního plánu:
- v obsahu srovnávacího znění není uvedený výkres Urbanistická zonace – schéma, který je součástí předložené dokumentace
- ve srovnávacím znění v kap. C.1 Urbanistická koncepce a urbanistická kompozice v odst. Zásady urbanistické kompozice je uvedeno jako nově vložené (podbarveno žlutě): „pro rozvoj města Karolinka“. Uvedené je však již součástí účinné dokumentace
- v kap. F.2 Základní podmínky ochrany krajinného rázu je prvním odstavci nově uvedeno: „a plochy smíšené obytné městské (č.103)“. Plocha č. 103 je však plochou smíšenou obytnou vesnickou (viz jiné části předložené dokumentace)
- v textové části návrhu je v kap. 1.1. týkající se vymezení zastavěného území, uvedeno: „... se v první větě datum „30.0.2010“ nahrazuje datem „1.1.2020““
- v textové části odůvodnění změny v kap. A.1 Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR je u vyhodnocení republikové priority čl. (25) uvedeno: „... v území jsou vytvořeny podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území, ...a

vymezením ploch protipovodňové ochrany (hráze).“ V grafické části předložené dokumentace nejsou hráze řešeny návrhovými plochami, jsou označeny pouze v Koordinačním výkrese

- v textové části odůvodnění změny v kap. A.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem... schází v prioritě čl. (7) vyhodnocení vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích..., uvedené např. v republikové prioritě čl. (26)

4

- v textové části odůvodnění změny v kap. B.1 Údaje o splnění požadavků Zprávy o uplatňování Územního plánu Karolinka je na str. 26 uvedeno: „Na základě výše uvedeného bylo nové využití navrženo jako zastavitelná plocha O č. 100 i přes nedoporučující stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny.“ Upozorňujeme, že ke zprávě o uplatňování vydala Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky v souladu s 47 odst. 2 stavebního zákona vyjádření, nikoliv stanovisko
- ve Výkrese základního členění (předpokládaná podoba po změně č. 1B) je uvedený nesprávný nápis HLAVNÍ VÝKRES - předpokládaná podoba po změně č. 1B
- v Koordinačním výkrese zakreslit aktuální záplavové území Q100 – viz Jednotné územně analytické podklady
- dnem 11. 9.2020 je závazná Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky. Název „Politika územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 11. 9.2020“ zpracovat do Změny č. 1B ÚP Karolinka.

Vyhodnocení:

Požadavky na úpravu vyplývající z kapitoly Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy:

- bude zabezpečena návaznost prvků ÚSES se sousedními obcemi v rámci grafické části dokumentace vč. popisu v textové části odůvodnění, kap. A3 *Vyhodnocení souladu s požadavky vyplývajícími z dalších dokumentů a širších územních vztahů*
- zajištění návaznosti LBC 12 Pluskoveček bude řešeno v rámci změny ÚP Velké Karlovice, jelikož se jedná o úpravu v rámci k.ú. Velké Karlovice.

Požadavky na úpravu vyplývající z uplatněných požadavků dle § 171 stavebního zákona:

- uvést do souladu jednotlivé části dokumentace:
- jelikož se nejedná o změnu ÚP s prvky regulačního plánu, bude v rámci textové části srovnávacího znění kap. F. 1 *Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...* vypuštěna podrobná regulace oplocení v zastavěném a nezastavěném území a v rámci textové části návrhu změny ÚP Karolinka, kap. 6, podkap. 6.1, bod 9. bude taktéž vypuštěn text, který podrobněji reguluje oplocení v zastavěném a nezastavěném území, jelikož se jedná o podrobnost regulačního plánu,
- v rámci textové části, obsahu srovnávacího znění doplnit výkres I.B.4 *Urbanistická zonace schéma*, totéž doplnit i v rámci kap. K),
- v textové části změny ÚP srovnávacím znění, v kap. C. 1 *Urbanistická koncepce a urbanistická kompozice* v odst. *Zásady urbanistické koncepce* neuvádět jako nově vložený text „pro rozvoj města Karolinka“, který je již uveden v současně platném ÚP,
- v rámci textové části srovnávacího znění kap. F. 2 *Základní podmínky..* upravit v rámci prvního odstavce plochu smíšenou obytnou městskou SO.1 na plochu smíšenou obytnou vesnickou SO.3, tak jak je uvedeno v ostatních částech dokumentace,
- v rámci textové části návrhu změny ÚP, kap. 1.1 uvést do souladu datum vymezení zastavěného území,
- v textové části odůvodnění změny ÚP, kap. A. 1 *Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR* upravit vyhodnocení republikové priority čl. (25), ve které je mimo jiné uvedeno, že jsou v rámci ÚPD vymezeny plochy protipovodňové ochrany (hráze), nicméně v rámci grafické části předložené dokumentace nejsou hráze řešeny návrhovými plochami, jsou označeny v rámci koordinačního výkresu,
- v rámci textové části odůvodnění, kap. A. 2 *Vyhodnocení souladu s ÚPD vydanou krajem*, doplnit vyhodnocení vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích v rámci priority čl. 7,
- v rámci textové části odůvodnění, kap. B. 1 Údaje o splnění požadavků Zprávy o

	<p>uplatňování ÚP Karolinka, je na str. 26 v rámci odůvodnění požadavku č. 6 uvedeno: „Na základě výše uvedeného bylo nové využití navrženo jako zastavitelná plocha O č. 100 i přes nedoporučující <i>stanovisko</i> orgánu ochrany přírody a krajiny“. V rámci Zprávy o uplatňování ÚP Karolinka vydal dotčený orgán ochrany přírody a krajiny <i>vyjádření</i> nikoliv stanovisko,</p> <ul style="list-style-type: none"> - v rámci <i>Výkresu základního členění – předpokládaná podoba po změně č. 1B</i> upravit nadpis výkresu Hlavní výkres – předpokládaná podoba po změně č. 1B, - v rámci Koordinačního výkresu vymezit aktuální záplavové území Q100, - zapracovat v rámci textové části - odůvodnění změny ÚP Aktualizaci č. 5 PÚR ČR.
--	--

Na základě výše uvedeného vyhodnocení stanovisek uplatněných k veřejnému projednání byla provedena úprava dokumentace.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, krajského úřadu uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání:

KÚZK, DOTČENÝ ORGÁN	
Stanovisko	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	<p>Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, stanovisko ze dne 18. 11.2021</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona</p> <p style="text-align: center;">souhlasí</p> <p>s návrhem Změny č. 1B ÚP Karolinka, v částech řešení, které byly od veřejného projednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a současně ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona</p> <p style="text-align: center;">souhlasí</p> <p>s návrhem Změny č. 1B ÚP Karolinka z hlediska souladu s politikou územního rozvoje.</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh Změny č. 1B ÚP Karolinka v částech, které byly od veřejného projednání změněny, z následujících hledisek:</p> <p>a) <u>Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy</u></p> <p>Návrh Změny č. 1B ÚP Karolinka je v částech řešení, které byly od veřejného projednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.</p> <p>b) <u>Soulad s politikou územního rozvoje</u></p> <p>Usnesením vlády ze dne 12. července 2021 č. 618 byla schválena Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České Republiky, úplné znění závazné od 1.9.2021.</p> <p>Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 1B ÚP Karolinka podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo vydáno dne 10.11.2020, tj. před platností Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, je z hlediska souladu se PÚR ČR neaktuální. Krajský úřad tedy provedl toto posouzení návrhu Změny č. 1B ÚP Karolinka dle Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 1. 9. 2021.</p> <p>Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:</p>

- republikové priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny
- SOB2 Specifická oblast Beskydy - je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu Změny č. 1B ÚP Karolinka jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění závazném od 1.9.2021. Návrh Změny č. 1B ÚP Karolinka není v rozporu s PÚR ČR, ve znění závazném od 1.9.2021.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh Změny č. 1B ÚP Karolinka není v částech řešení, které byly od veřejného projednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2, s nabytím účinnosti dne 27.11.2018 (dále jen ZÚR ZK). Na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po veřejném projednání vliv.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže), proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu přezkontrolován a upravený:

- dát do souladu textovou část návrhu a srovnávací znění – např. v návrhu bodě. 3.5 v v tabulce Plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) je uvedeno, že se vkládá text: „č.103 / Kobylská IV / 0,28“. Ve srovnávacím znění má lokalita Kobylská IV číslo plochy 106

- z důvodu přehlednosti doporučujeme do srovnávacího znění doplnit obsah (k opakovanému veřejnému projednání byl vypuštěný)

- ve srovnávacím znění v kap. F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití..., v podkap. F.1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... je u plochy zemědělské Z v Přípustném využití uvedeno: „Stavby, zařízení a opatření pro zemědělství a lesnictví“ a současně v Nepřípustném využití... potom „Stavby a zařízení pro zemědělství v povodí Stanovnice“. Uvedené je zavádějící – v rozporu, požadujeme upravit

- v textové části odůvodnění změny A.1 Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR u vyhodnocení priority čl. (20) uvádět aktualizovaný termín „cílové kvality krajiny“, nikoliv „cílové charakteristiky krajiny“

- dát do souladu jednotlivé části dokumentace – např. v odůvodnění změny A.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem... je ve vyhodnocení priority čl. (6) nadále uvedeno: „Podmínky využití nezastavěného území jsou nastaveny tak, že zajišťují ochranu nezastavěného území např. regulace oplocení...“. Regulace oplocení není součástí předložené dokumentace, byla vypuštěna

- opětovně upozorňujeme, že v textové části odůvodnění změny A.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem... ve vyhodnocení priority čl. (7) schází vyhodnocení vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích. Vyhodnocení doplnit, příp. odkázat na vyhodnocení v jiných částech dokumentace.

- opětovně upozorňujeme, že v odůvodnění změny v kap. A.3 Vyhodnocení souladu s požadavky vyplývajícími z dalších dokumentů a širších územních vztahů je na str. 23 uvedeno: „Druhým nesouladem je chybějící návaznost na krátký úsek biokoridoru z lokálního biocentra v Novém Hrozenkově vloženého do nadregionálního biokoridoru ÚSES...“ V severní části řešeného území se nejedná o biokoridor nadregionální, ale o biokoridor regionální. Uvedené dát do souladu

- v odůvodnění změny v kap. B) Vyhodnocení splnění požadavků Zprávy..., podkap. B.1 Údaje o splnění požadavků Zprávy o uplatňování územního plánu Karolinka je na str. 26 uvedeno: „Od vydání územního plánu Karolinka došlo ke změně stavebního zákona a prováděcích předpisů, ke změně Politiky územního rozvoje ČR – Aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a

ke změně Zásad...“. Do výčtu aktualizací doplnit Aktualizaci č. 4. Obdobně také v kap. C) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, podkap. C.1 Komplexní zdůvodnění řešení, odst. C.1.1

- v Návrhu Opatření obecné povahy č. 1/2021 je v kap. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, krajského úřadu uplatněných v rámci veřejného projednání uvedeno stanovisko KÚZK s vyhodnocením, ve kterém některé body neodpovídají úpravám v předložené dokumentaci (např. scházející vyhodnocení vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích v prioritě čl. (7) ZÚR ZK, v Koordinačním výkrese zakreslení aktuálního záplavového území Q100 – viz Jednotné územně analytické podklady...).

„Dát do souladu textovou část návrhu a srovnávací znění – např. v návrhu bodě 3.5 v tabulce Plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) je uvedeno, že se vkládá text: „č. 103/Kobylská IV/0,28“. Ve srovnávacím znění má lokalita Kobylská IV číslo plochy 106“

V textové části návrhu, bude v kap. 3. C), bodě 3.5 v tabulce Plocha smíšená obytná vesnická, bude upraven text, týkající se plochy č. 103 Kobylská (0,28) na č. 106, tak aby byl zajištěn soulad s ostatními částmi dokumentace.

„Z důvodu přehlednosti doporučujeme do srovnávacího znění doplnit obsah (k opakovanému veřejnému projednání byl vypuštěný).“

V textové části srovnávacího bude obsah doplněn tak, jak bylo v dokumentaci pro veřejné projednání. Obsah není však pro prezentaci měněných částí návrhu ÚP podstatný - pouze dokládá uspořádání textu (nesrovnává se) a bude uveden v úplném znění, kde bude odrazem výsledné podoby textu.

„Ve srovnávacím znění kap. F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.. v podkap. F.1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... je u plochy zemědělské Z v Přípustném využití uvedeno: „Stavby, zařízení a opatření pro zemědělství a lesnictví“ a současně v Nepřípustném využití... potom „Stavby a zařízení pro zemědělství v povodí Stanovnice“. Uvedené je zavádějící – v rozporu, požadujeme upravit“

Ve srovnávacím znění, kap. F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, jsou v rámci ploch zemědělských přípustné stavby, zařízení a opatření pro zemědělství a lesnictví, které jsou dále podrobněji definovány v téže kapitole, odstavci Definice použitých pojmů, s ohledem na zachování možnosti hospodaření ve volné krajině. Jelikož je zaznamenáván negativní vliv staveb na kvalitu podzemních vod v povodí Stanovnice, bylo na základě požadavku dotčeného orgánu – vodoprávního úřadu, ze dne 1. 10.2020, který byl uplatněn při veřejném projednání ÚPD, vyloučena možnost umístování staveb, zařízení a opatření pro zemědělství a lesnictví ve smyslu ust. §18 odst. 5 stavebního zákona. Z tohoto důvodu jsou v rámci řešeného území přípustné stavby, zařízení a opatření pro zemědělství a lesnictví mimo území povodí Stanovnice, což má vazbu i na grafickou část ÚPD – schéma urbanistické zonace. Pro jasnější interpretaci bude doplněno, že přípustné využití „Stavby, zařízení a opatření pro zemědělství a lesnictví“ platí s výjimkou těchto staveb uvedených v nepřípustném využití.

V textové části odůvodnění změny A.1 Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR u vyhodnocení priority čl. (20) uvádět aktualizovaný termín „cílové kvality krajiny“ nikoliv „cílové charakteristiky krajiny“.

V textové části odůvodnění kap. A.1 Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR bude u vyhodnocení priority čl. (20) uváděn aktualizovaný termín „cílové kvality krajiny“.

Dát do souladu jednotlivé části dokumentace – např. v odůvodnění změny A.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem...je ve vyhodnocení priority čl. (6) nadále uvedeno: „Podmínky využití nezastavěného území jsou nastaveny tak, že zajišťují ochranu nezastavěného území např. regulace oplocení...“. Regulace oplocení není součástí předložené dokumentace, byla vypuštěna.

V textové části – odůvodnění, v kap. A.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací

dokumentací vydanou krajem... bude vypuštěno ve vyhodnocení priority čl. (6) text, týkající se regulace oplocení, jelikož není součástí řešení změny ÚPD.

Opětovně upozorňujeme, že v textové části odůvodnění změny A.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem... ve vyhodnocení priority čl. (7) schází vyhodnocení vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích. Vyhodnocení doplnit, příp. odkázat na vyhodnocení v jiných částech dokumentace.

V textové části odůvodnění, v kap. A.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem... bude ve vyhodnocení priority čl. (7) doplněno zdůvodnění vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích.

Opětovně upozorňujeme, že v odůvodnění změny v kap. A.3 Vyhodnocení souladu s požadavky vyplývajícími z dalších dokumentů a širších územních vztahů je na str. 23 uvedeno: „Druhým nesouladem je chybějící návaznost na krátký úsek biokoridoru z lokálního biocentra v Novém Hrozenkově vloženého do nadregionálního biokoridoru ÚSES... V severní části řešeného území se nejedná o biokoridor nadregionální, ale o biokoridor regionální. Uvedené dát do souladu.

V textové části odůvodnění, kap. A.3 Vyhodnocení souladu s požadavky vyplývajícími z dalších dokumentů a širších územních vztahů, bude uveden do souladu text, pojednávající o nadregionálním biokoridoru, na biokoridor regionální.

V odůvodnění změny v kap. B) Vyhodnocení splnění požadavků Zprávy..., podkap. B.1 Údaje o splnění požadavků Zprávy o uplatňování územního plánu Karolinka je na str. 26 uvedeno: „Od vydání územního plánu Karolinka došlo ke změně stavebního zákona a prováděcích předpisů, ke změně Politiky územního rozvoje ČR – Aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a ke změně Zásad...“. Do výčtu aktualizací doplnit Aktualizaci č. 4. Obdobně také v kap. C) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, podkap. C.1 Komplexní zdůvodnění řešení, odst. C. 1.1

V textové části odůvodnění, kap. B) Vyhodnocení splnění požadavků Zprávy..., podkap. B.1 Údaje o splnění požadavků Zprávy o uplatňování územního plánu Karolinka a v kap. C) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, podkap. C.1 Komplexní zdůvodnění řešení, odst. C.1.1, bude doplněna do výčtu aktualizací, Aktualizace č. 4 PÚR ČR.

V Návrhu Opatření obecné povahy č. 1/2021 je v kap. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, krajského úřadu uplatněných v rámci veřejného projednání uvedeno stanovisko KÚZK s vyhodnocením, ve kterém některé body neodpovídají úpravám v předložené dokumentaci (např. scházející vyhodnocení vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích v prioritě čl. (7) ZÚR ZK, v Koordinačním výkrese zakreslení aktuálního záplavového území Q100 – viz Jednotné územně analytické podklady...).

ÚPD bude upravena v souladu s výše uvedenými požadavky, které vyplývají již ze stanoviska nadřízeného orgánu uplatněného v rámci veřejného projednání změny ÚP. V textové části odůvodnění, kap. A.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.. bude ve vyhodnocení priority čl. (7) doplněno zdůvodnění vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích a v Koordinačním výkrese bude vymezeno aktuální záplavové území Q100.

Vyhodnocení: Vzato na vědomí.

2. **Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, stanovisko ze dne 9. 11.2021**

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

posoudila **návrh změny č. 1B Územního plánu Karolinka pro veřejné projednání**.
Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

s t a n o v i s k o :

S upravenými částmi návrhu změny č. 1B Územního plánu Karolinka pro opakované veřejné projednání

s e s o u h l a s í .

Vyhodnocení: Vzato na vědomí.

3. Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, stanovisko ze dne 29. 11.2021

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písmeno c) a § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů k návrhu vydává souhlasné stanovisko.

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle §146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech vydává k návrhu souhlasné stanovisko.

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní dospěl k závěru, že předložený návrh není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Silniční správní úřad konstatuje, že vzhledem k podrobnostem řešení předloženého návrhu budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následujících fázích povolovacích řízení dle platných právních předpisů a norem.

Městský úřad Vsetín, jako příslušný orgán veřejné správy dle §4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává jako v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) tohoto zákona k návrhu

souhlasné koordinované stanovisko.

Vyhodnocení: Vzato na vědomí.

4. Ministerstvo životního prostředí, stanovisko ze dne 13. 10.2021

Na úseku **státní správy geologie**, v souladu s ustanoveními § 15 - § 19 a § 29 zákona číslo 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na předmětném k.ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí.

S ohledem na výše uvedené nemá MŽP, na úseku státní správy geologie, k projednávanému návrhu změny ÚP připomínky.

Za **ochranu zemědělského půdního fondu** je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).

Vyhodnocení: Vzato na vědomí.

III. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

a) Základní informace

V rámci projednání návrhu Zprávy věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal stanovisko, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblast (Natura 2000) a současně orgán příslušný k vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, uplatnil požadavek na posouzení návrhu změny z hlediska vlivů na životní prostředí. Proto bylo zpracovááno „Vyhodnocení vlivu změny č. 1B územního plánu Karolinka na udržitelný rozvoj území" v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, které obsahuje jako část Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

b) Výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj

Územní plán Karolinka byl navržen tak, aby přispíval k vyváženosti vztahu mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje.

Změna č. 1B územního plánu povede k dalšímu posílení pilíře hospodářského a pilíře sociální soudržnosti.

Příznivý vliv na hospodářský rozvoj přinese především vymezení nových ploch občanského vybavení O č. 100, OS č. 104, plochy silniční dopravy DS č. 101 pro rozšíření služeb motoristům. Pilíř sociální soudržnosti je posilován zejména návrhem nových ploch pro obytnou funkci – SO.3 č. 102 a 103. Z posouzení vyplynul požadavek na doplnění nepřijatelného využití u plochy č. 105, což bylo zohledněno. Pro plochu č. 105 určenou pro rozšíření sjezdovky, která představuje ovlivnění pilíře životního prostředí, bylo navrženo její zmenšení o část ležící ve II. zóně CHKO Beskydy. Uvedený požadavek nebyl z provozních důvodů a z hlediska zachování funkčnosti sportovního areálu akceptován. Ostatní požadavky vyplývající z posouzení směřují do navazujících řízení a dalších fází využití území, již mimo podrobnost územního plánu.

Závěr vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí – SEA:

Umístování záměrů s významně rušivým dopadem na obytnou zástavbu se nepředpokládá.

Pro plochy určené pro rozšíření Ski areálu Karolinka a pro rozšíření areálu hotelu Soláň je navržena řada podmínek, při jejichž splnění jsou doporučeny tyto plochy i celá Změna č. 1B k realizaci. V průběhu hodnocení **nebyly shledány významné negativní vlivy, které by bránily realizaci změny č. 1B ÚP Karolinka, a to jak u koncepce jako celku, tak u jednotlivých ploch.**

Vliv návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka jako celkové koncepce vyznívá u některých složek životního prostředí (půda, ovzduší, hluková situace) mírně negativně, u vlivu na krajinu, zvláště chráněná a naturová území se předpokládají vlivy středně negativní a u zbývajících složek životního prostředí jsou vlivy změny č. 1B ÚP Karolinka zanedbatelné nebo nulové. Návrh Změny č. 1B ÚP Karolinka se doporučuje ke schválení a realizaci při splnění podmínek daných výrokovou částí ÚP a kapitolou 8 Vyhodnocení vlivů na ŽP.

IV. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 55b odst. 5 stavebního zákona

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ podle § 10g a §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

Název: Změna č. 1B Územního plánu Karolinka

Umístění koncepce: kraj Zlínský

Obec Karolinka

Předkladatel: Městský úřad Vsetín

Zpracovatel posouzení: Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce

Osvědčení odborné způsobilosti k posuzování vlivů na životní prostředí: č. j. 094/435/OPVŽP/95,

prodlouženo rozhodnutím č. j. 33369/ENV/16 z 10. června 2016.

II. Důvody pořízení koncepce

Změna č. 1B Územního plánu Karolinka je zpracována na základě zprávy o přezkoumání územního plánu. Jejím účelem je zpracovat podrobnější podmínky pro využití území povodí Velké a Malé Stanovnice, zejména omezit negativní vlivy antropogenní činnosti důsledným dodržováním obecné ochrany vod, prověřit nebo nově stanovit podrobnější požadavky na koncepci ochrany vodárenské nádrže Karolinka (výhradně v povodí Malé a Velké Stanovnice), ochrany a rozvoje hodnot území, strukturu, charakter a prostorovou regulaci zástavby, ochranu volné krajiny a nezastavěného území, a to při zohlednění Plánu péče o CHKO Beskydy a rozhodnutí o stanovení ochranného pásma vodárenské nádrže Karolinka-Stanovnice, celkově prověřit vymezení zastavěného území, respektovat a promítnout následující priority do podmínek pro využití území a jednotlivých ploch, podmínek ochrany krajinného rázu, prostorové regulace atd.:

postavení Karolinky jako místního spádového centra

respektování, tj. ochrana a rozvoj kulturních a historických hodnot a specifických přírodních podmínek správního území Karolinka

návrh optimálního funkčního i prostorového uspořádání ve všech částech města a celého správního území jako nástroj pro vyvážený rozvoj území

využití transformačních a ostatních nevyužitých či neefektivně využitých území oproti extenzivnímu rozvoji v dosud nezastavěném území vymezením jasně definovaných zastavitelných ploch (hranice zastavěného území a zastavitelné plochy) omezit negativní vlivy urbanizace

návrh řešení všech systémů technické infrastruktury, které jsou podmínkou pro další rozvoj města

řešení ochrany území proti krizovým situacím s upřednostněním víceúčelového využití navržených řešení

stabilizování podílu sídelní zeleně a její propojení do uceleného systému se zelení stávající a zelení přírodní,

dále prověřit podmínky využití území v povodí vodárenské nádrže Karolinka a nastavit požadavky a podmínky využití území k ochraně množství a jakosti vod, specifikovat koncepci likvidace odpadních vod v povodí nad vodárenskou nádrží Karolinka, v rámci koncepce uspořádání krajiny vyloučit možnost zalesňování na pozemcích zemědělského půdního fondu a naopak, prověřit a případně blíže definovat a podrobněji regulovat stavby v nezastavěném území, z hlediska vyváženosti jednotlivých pilířů se zaměřit na posílení podmínek pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel při zachování dobrých podmínek pro příznivé životní prostředí, prověřit a vyhodnotit návrhy na změny v území předložené žadateli od vydání ÚP Karolinka a projednané zastupitelstvem města, včetně prověření možnosti realizace rozvoje stávajícího areálu Soláň, plochy pro stavbu lanové dráhy a rozšíření sjezdových ploch Ski areálu Karolinka.

IV. Průběh posuzování:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí (dále jen krajský úřad) vydal dne 7. prosince 2018 stanovisko ke Zprávě o uplatňování ÚP Karolinka za období 2014 - 2018 (č. j. KUZL 74806/2018) v tom smyslu, že Změnu ÚP Karolinka je nutno

posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. V rámci této Zprávy byly mimo jiné navrženy takové změny využití území (rozvoj stávajícího areálu Soláň, dále plochy pro stavbu lanové dráhy a rozšíření sjezdových ploch – Skiareál Karolinka), u kterých nelze vyloučit, že mohou zakládat rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP (např. **bod 118 Tematické areály na ploše od stanoveného limitu 2 ha; krematoria; bod 114 Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení**). Nedílnou součástí další fáze Změny ÚP Karolinka tedy musí být i tzv. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dokumentace SEA).

Příslušný orgán ochrany přírody Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy vydal stanovisko, že uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL ani PO (č. j. 4460/BE/2018 ze dne 21. listopadu 2018).

Dne 14. října 2020 bylo Městským úřadem Karolinka předloženo Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1B ÚP Karolinka (dále jen dokumentace SEA), včetně vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území. Zpracovatelem dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí je Ing. Pavla Žídková. Současně byla krajskému úřadu zaslána všechna doručená stanoviska a připomínky k tomuto územnímu plánu v souladu s ust. § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska podle §10g a §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (tzv. SEA stanovisko).

Krajský úřad si dne 9. listopadu 2020 prodloužil lhůtu k vydání stanoviska SEA z důvodů rozsahu předloženého vyhodnocení vlivů na ŽP v souladu s ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona.

V. Hodnocení koncepce

Změna č. 1B ÚP Karolinka (dále jen Z1B ÚP) přináší následující vlivy na jednotlivé složky životního prostředí:

Kumulativní a synergické vlivy

Synergické vlivy nebyly v rámci hodnocení Z1B ÚP zjištěny. Za kumulativní vlivy, tedy vlivy, které mohou mít dopad příslušející jejich součtu, jsou do jisté míry považovány vlivy na půdu, ovzduší a klima, hlukovou zátěž, veřejné zdraví a krajinný ráz. Kumulace negativních vlivů byla zjištěna pouze u plochy č. 100 (rozšíření areálu hotelu Soláň) se stávajícími plochami stejného využití v dané lokalitě, a to na krajinný ráz, a dále u ploch č. 104 a 105 s plochou stávající sjezdovky na zvláště chráněná území, biodiverzitu, flóru a faunu. Uvedené kumulativní vlivy nejsou natolik významného rozsahu, aby bylo nutno navrhované plochy vyloučit z realizace.

Vlivy na půdu

Zábor půdy vyžaduje realizace navrhovaných ploch v lokalitách L16, L18, L19, L20, L23, L24.

Při zabírání pozemků je nutno ve všech případech zabránit narušení organizace zemědělského a lesního půdního fondu, vzniku neobhospodařovatelných enkláv a zajistit návaznost a přístupnost zemědělských cest, což Z1B ÚP splňuje.

Primárním negativním jevem je nejen samotný nevratný zábor půdy, ale v kumulaci jednotlivých ploch se může projevit i snížení koeficientu ekologické stability území. Dalším sekundárním projevem zastavění pozemků stavbami a zpevněnými plochami je zrychlení odtoku vody z území, pokud by u navrhovaných ploch nebyl realizován důsledně zásak či retence. Teoreticky by mohlo dojít také ke snížení průchodnosti krajiny, ale s ohledem na situování navrhovaných ploch k tomu v tomto případě nedojde, protože všechny nové plochy

jsou navrženy v návaznosti na stabilizované zastavitelné plochy nebo v návaznosti na dopravní a technickou infrastrukturu. Zastavení či zpevnění pozemků a odstranění půdního pokryvu s porosty je také jednou z příčin snížení retenčních schopností území. Celkově je tento vliv považován za akceptovatelný a málo významný negativní vliv předložené Z1B ÚP, a to s odůvodněním, že zejména u ploch pro rozšíření sjezdovky, které převažují, se bude jednat o sezónní využití, které nebude bránit užívání půdy jako trvalých travních porostů a nedojde tak k její devastaci. U plochy pro sjezdovku jako u jediné se také reálně jedná o vliv vratný. U ostatních ploch, zejména u ploch pro bydlení, bude reálný zábor podstatně nižší než zábor deklarovaný, protože zástavba může být dle regulativů realizována max. na 30% výměry ploch, zbytek bude ponechán jako zahrady.

Vlivy na ovzduší a klima

Vliv realizace návrhu Z1B ÚP bude pravděpodobně zanedbatelný a souvisí zejména s vlivem celkového mírného nárůstu obslužné dopravy v zastavitelných plochách (zejména a s předpokládaným postupným nárůstem počtu vytápěných objektů a kapacity sjezdové trati). Výhledový počet objektů v plochách i kapacita sjezdovky však pro danou rozlohu není natolik zásadní, aby se zde zhoršení kvality ovzduší projevilo sledovatelným způsobem.

Realizace Z1B ÚP tedy pravděpodobně přinese jako kumulativní vliv realizace navrhovaných ploch jen zanedbatelný příspěvek k imisní zátěži v území u všech sledovaných hlavních škodlivin včetně benzo(a)pyrenu, jehož koncentrace v území překračují imisní limit, jako důsledek spalování pohonných hmot ze související dopravy. Celkový dopad uplatnění návrhu Z1B ÚP bude z hlediska ovlivnění ovzduší zanedbatelný.

Vlivy realizace Z1B ÚP na klima se projeví zanedbatelným až mírně negativním způsobem jako důsledek záboru pozemků určených pro plnění funkce lesa (1,6 ha), a to pouze lokálně s ohledem na vysokou zalesněnost řešeného území.

Vlivy na dopravní hlukovou zátěž

Lze konstatovat totéž, co platí pro vlivy na imisní zatížení – hlukové vlivy realizace jednotlivých ploch mají kumulativní charakter a v území jsou spojeny zejména s dopravou související s obsluhou ploch pro sport, ale i ploch pro bydlení. Sedačková lanovka nebude významným zdrojem hluku, to ale bude přesněji vyčísleno až při znalosti konkrétního projektu v rámci hlukové studie.

V řešeném území nevzniknou po realizaci Z1B ÚP střety či problematická místa z důvodu nevhodného umístění podnikatelských ploch a ploch pro bydlení, s výjimkou plochy č. 100, kde je podmínkou realizace zpracování územní studie, jež bude řešit mimo jiné i protihlukovou ochranu proti vlivům ze severní sousedící stabilizované plochy potenciální výroby. Částečně se navyšuje rekreační kapacita území (sjezdovky a horského hotelu Soláň), což by mohlo vést k malému sezónnímu navýšení dopravy.

Hlukové vlivy se tedy potenciálně v řešeném území mohou projevit především jako důsledek realizace ploch pro sport a plochy pro rozšíření areálu hotelu Soláň, s malým kumulativním příspěvkem hluku z obsluhy ostatních navrhovaných zastavitelných ploch. Příspěvkové hodnoty budou s velkou pravděpodobností podlimitní. Vlivy hlukové a imisní zátěže jsou částečně vlivy synergickými, způsobujícími při významném působení sekundárně poškození zdraví. To se však v řešeném území s ohledem na stávající i výhledový stav území nepředpokládá.

Vliv produkce odpadních vod

Návrh Z1B ÚP s ohledem na předpokládaný vznik nových zastavěných a zpevněných ploch, zejména rozšíření areálu u hotelu Soláň a sjezdové trati přináší zvýšení produkce odpadních splaškových vod úměrné zvýšení odběru vody. Systém nakládání s odpadními vodami v území se nezmění. Vlivy realizace Z1B ÚP jsou v této oblasti považovány za zanedbatelné.

Zvýšení rizika havárií

V území nejsou navrhovány nové aktivity, které by mohly mít potenciální vliv na zvýšení rizika havárií proti současnému stavu. Vzhledem k tomu, že se celé řešené území nachází v CHOPAV Beskydy a v ochranném pásmu vodárenských odběrů Vsetínské Bečvy a VN Karolinka, je nutno závadné látky při skladování i nakládání vždy zabezpečit tak, aby bylo minimalizováno riziko jejich úniku do povrchových a podzemních vod a plnit podmínky ochranných pásem.

Vliv na změnu odtokových poměrů

Při řešení odvádění dešťových vod je nutno vycházet ze současně platných právních předpisů, nyní z vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění vyhl. č. 269/2009 Sb., dle které je zneškodňování srážkových vod ze zastavěného území nutno řešit v následujícím přednostním pořadí: přednostně jejich vsakováním; není-li možné vsakování, jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací do vod povrchových; není-li možné oddělené odvádění, pak jejich regulované vypouštění do jednotné nebo dešťové kanalizace.

Vliv na odtokové poměry území bude neutrální až případně mírně negativní z důvodu vzniku nových potenciálně zpevnovaných ploch. Předpokládá se ale, že s ohledem na izolovanost ploch budou dešťové vody z těchto ploch využívány nebo zasakovány na pozemcích vlastníků, což vztahuje zejména na plochu u hotelu Soláň.

Záplavové území Vsetínské Bečvy i plochy pro protipovodňová opatření jsou respektovány, v záplavovém území nejsou navrhovány žádné zastavitelné plochy. Vliv realizace Z1B ÚP na změnu odtokových poměrů je nulový.

Vlivy na čerpání podzemních nebo povrchových vod

V rámci návrhu Z1B ÚP nejsou předkládány aktivity, které by samy o sobě přinášely významné negativní vlivy na množství odebíraných podzemních nebo povrchových vod v území, neúměrné výměře navrhovaných zastavitelných ploch. Stávající koncepce zásobování pitnou vodou zůstane zachována. Lze předpokládat navýšení potřeby pitné vody z důvodu rozšíření ploch pro bydlení i ploch pro rozšíření hotelu Soláň. Otázkou zůstává potřeba vody pro zasněžování sjezdovky ve Ski areálu Karolinka. Vliv Z1B ÚP v této oblasti je mírně negativní.

Vliv na krajinu a krajinný ráz

Pro ochranu krajinného rázu zůstávají v ÚP i po realizaci Z1B ÚP v platnosti podmínky realizace jednotlivých druhů ploch s rozdílným způsobem využití s tím, že řada těchto podmínek byla podrobněji upravena a platí obecně pro většinu ploch stejného způsobu využití. Jednotlivé plochy jsou navrženy v návaznosti na stávající zástavbu tak, aby nebylo narušeno harmonické měřítko krajiny. Navržené plochy změn využití území jsou navrženy s ohledem na zachování urbanistické struktury sídla. Pohledově nejvýznamnější plochou je plocha pro rozšíření hotelového areálu Soláň, která je situována na pohledovém horizontu. Nicméně vzhledem k tomu, že hotel je již v současné době nejvyšší stavební dominantou a případná přístavba by byla v každém případě nižší, vzrostl by pouze objem stavby, lze tuto plochu i v pohledově exponovaném území akceptovat. Realizace Z1B ÚP při splnění podmínek realizace jednotlivých ploch nemění měřítko krajiny ani nepřináší vznik nových dominant v území, nepřináší nové soustředění nápadných objektů, pohledově významné technické prvky do krajiny

(výrazné bodové a prostorové dominanty, výrazné nadzemní linie), případně významnou dominantní změnu blízkého pohledového horizontu s výjimkou již popsané plochy areálu hotelu Soláň. Pohledově se může projevit také rozšíření sjezdovky Karolinka, které zasahuje v severní a jižní části do lesních porostů. Z1B ÚP nepotlačuje kulturně celostátně nebo regionálně významné historické hodnoty území likvidací původních dokladů využití a kultivace krajiny ani nelikviduje stávající, pohledově určující strukturální prvky krajiny. Z1B ÚP je považována z hlediska vlivů na krajinu za akceptovatelnou.

Vliv na čerpání neobnovitelných zdrojů

Vlivy na čerpání neobnovitelných zdrojů (např. paliv, el. energie, vody aj.) se v současné době jeví jako únosné a návrh Z1B ÚP nepřináší jejich významnou změnu, přestože mírně vzroste počet odběrových míst (rodinných domů a rekreačních objektů – sjezdovka, areál hotelu Soláň). V rámci realizace Z1B ÚP nebude blokováno nebo omezeno využití žádného ložiska nerostných surovin. Realizace Z1B ÚP jako celku se z hlediska vlivů na čerpání neobnovitelných zdrojů významně neprojevuje.

Vlivy na veřejné zdraví a socioekonomické vlivy

Obsahem návrhu Z1B ÚP nejsou takové záměry, které by mohly přinášet významné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva, naopak rozšíření areálu hotelu Soláň a sjezdovky Karolinka, stejně jako zpřesnění podmínek využití ploch včetně ploch v blízkosti odběrů pitné vody se projeví pozitivně. Z1B ÚP jak po stránce imisní, tak po stránce hlukové nepřináší významné změny proti současnému stavu, přestože lze očekávat mírný nárůst hlukového a imisního zatížení z přírůstků dopravy spojené s provozem

uvedených dvou areálů. Příspěvkové hodnoty těchto vlivů budou ale jen nízké a samy o sobě nezpůsobí překročení hlukových nebo imisních limitů. Příspěvky benzo(a)pyrenu, jehož koncentrace v současné době mírně lokálně překračují imisní limit, budou zanedbatelné a budou výhledově kompenzovány lepším stavem vozového parku – jedná se o obecný vývojový trend.

V lokalitě nebudou umístovány záměry, jejichž činností by mohlo docházet k emisím významných množství zdraví škodlivých látek do vody, půdy nebo ovzduší nebo nadměrným emisím hluku. To se nepředpokládá ani v případě lokality sedačkové lanovky, jejíž hluková zátěž bude přibližně rovna stávajícímu vleku, a nedosáhne k obytné zástavbě. Hlukově významněji se může projevit pojezd rolby. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví a pobytovou pohodu se při uplatnění navrhované Z1B ÚP neočekávají významné změny v porovnání se stávajícím stavem, očekávat je možno pouze mírný nárůst dopravy spojený s obsluhou nových zastavitelných ploch. Realizace těchto ploch přinese rozvoj nových pracovních míst a zlepší tak hospodářský pilíř, realizace ploch pro bydlení zlepší sociální pilíř. Celkově jsou vlivy realizace Z1B ÚP na veřejné zdraví hodnoceny jako akceptovatelné, z hlediska příspěvku ke zvýšení počtu nemocných osob jako zanedbatelné až nulové. Socioekonomické vlivy realizace Z1B ÚP jsou hodnoceny jako mírně pozitivní.

Biologická rozmanitost, fauna, flóra

Zásahy do lesních porostů u plochy pro rozšíření sjezdovky sníží lokálně biodiverzitu, avšak s ohledem na vysokou lesnatost území a přítomnost lesních porostů i v okolí dané plochy se bude jednat o vlivy nevýznamné, akceptovatelné. Dotčení konkrétních druhů fauny včetně druhů zvláště chráněných je pravděpodobné, avšak pouze v řádu jedinců, nikoliv druhů. Rovněž potravní prostor těchto druhů nebude dotčen ve významné míře. Některé z navrhovaných zastavitelných ploch nevýznamnou měrou zasahují i do naturových biotopů, zejména ovsíkových luk, avšak tyto zásahy nejsou zejména u plochy pro rozšíření sjezdovky nijak omezující pro rozvoj těchto společenstev – jedná se jen o sezónní využití v zimním období. Prodloužená doba sněhové pokrývky díky případnému zasněžování by mohla přinést pozměnění druhové skladby travních porostů v území, ale na základě dosavadních zkušeností se nejedná o změny významné.

ÚSES a migrační prostupnost územím.

Z1B ÚP nezasahuje negativně do ÚSES, v některých místech ho ale mírně modifikuje v návaznosti na reálný stav území. Celé řešené území kromě zástavby podél páteřní komunikace leží v migračně významném území. Nově navrhované plochy jsou ale situovány v návaznosti na stávající zástavbu nebo v návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu, takže reálnou průchodnost územím neomezují.

ZCHÚ, Natura 2000, přírodní parky, geoparky, lokality dle Ramsarské úmluvy

Přírodní parky, geoparky a lokality dle Ramsarské úmluvy se v řešeném území nevyskytují. Celé řešené území leží v CHKO (EVL) Beskydy a v ptačí oblasti Horní Vsacko. Plochou mající největší vliv na tato území je pravděpodobně plocha rozšíření sjezdovky ve Ski areálu Karolinka, a to jak z důvodu plošné výměry, tak z důvodu zásahu do lesních porostů, na které je vázána především avifauna včetně předmětů ochrany. Ani u této plochy, ani u ploch ostatních, které jsou předmětem Z1B ÚP, ale nebylo zjištěno, že by jejich realizace měla: způsobit změny důležitých ekologických funkcí krajiny; významnou redukci plochy výskytu předmětu ochrany EVL; redukci biodiverzity území; vést k fragmentaci území nebo k významnému snížení jeho prostupnosti; vést ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik území, na nichž závisí stav předmětu ochrany; narušit naplňování cílů ochrany území.

Návrhové plochy jsou situovány převážně v III. a IV. zóně ochrany CHKO Beskydy, kromě ploch pro rozšíření Ski areálu Karolinka a ploch pro rozšíření areálu hotelu Soláň, které se nacházejí v II. zóně ochrany.

Do II. zóny jsou zařazeny zejména málo pozměněné lesní porosty a ucelené extenzivní polopřirozené louky a pastviny s vysokou druhovou rozmanitostí často s výskytem zvláště chráněných druhů organismů. Spíše výjimečně je zařazena rozptýlená zástavba s dochovanými prvky původní architektury a okolní krajina s mozaikovitou strukturou a bohatě zastoupenou nelesní zelení.

Do III. zóny jsou zařazeny člověkem pozměněné ekosystémy, které jsou běžně hospodářsky využívané. V lesích jsou to zejména hospodářské lesy s výrazně pozměněnou druhovou skladbou (až monokultury) a na zemědělské půdě zejména intenzivní louky a pastviny s rozptýlenou zelení a zástavbou. Ze sídelních útvarů jsou zařazeny menší obce nebo jejich části bez rozvojových tendencí a rekreační aktivity. III. zóna spojuje území v CHKO v ucelený celek s charakteristickým rázem.

Do IV. zóny jsou zařazena většinou souvisle zastavěná území a spíše výjimečně také intenzivně obhospodařované větší celky zemědělských pozemků.

Plochy s malou výměrou určené pro rodinné domy nepřinášejí významné negativní vlivy. Dle Plánu péče CHKO Beskydy přinášejí hlavní negativní vlivy rekreační aktivity spojené s vysokou koncentrací návštěvníků. Mezi ně je řazen i hotel Soláň a Ski areál Karolinka. Problematický a někdy až škodlivý vliv na přírodu a krajinu CHKO nemá dle Plánu péče ani tak vlastní sjezd na lyžích, jako spíš doprovodné a související činnosti, jako je využívání sjezdových tratí v letním období bikery (poškozuje povrch a rušivě působí na faunu), v zimní sezóně pak otevřené zasněžovací nádrže, ozvučení a osvětlení sjezdovek, pojezdy rolby, koncentrace vozidel, vysoká produkce odpadů a nekázeň návštěvníků apod. Empiricky bylo ověřeno, že rolba upravující svah je v noci slyšet i 4 km daleko, přitom tyto činnosti jsou prováděny převážně v nočních hodinách. Na druhou stranu mohou být sjezdové tratě při vhodném způsobu provozování významným příspěvkem k zachování diverzity prostředí a skýtat biotopy řady rostlinných a živočišných druhů horských bezlesí.

Významné přímé nebo nepřímé vlivy hodnocených návrhových ploch na evropsky významné lokality a ptací oblasti byly stanoviskem krajského úřadu vyloučeny. Přesto je třeba konstatovat, že realizace Z1B ÚP přináší z hlediska zvláště chráněných území a Natury 2000 negativní vlivy, které je možno a nutno minimalizovat podmínkami pro realizaci ploch.

Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Z1B ÚP nebude mít negativní vliv na nemovitě kulturní památky, na území s archeologickými nálezy, památky místního významu, architektonicky cenné a historicky významné stavby. Ty budou mít prostřednictvím ÚP zajištěnu i nadále potřebnou ochranu. Negativní vlivy Z1B ÚP na hmotné statky a kulturní a architektonické památky se nepředpokládají.

Změna č. 1B ÚP Karolinka byla hodnocena jako celek, nicméně nejvýznamnější vlivy na životní prostředí budou mít **nové plochy O č. 100 pro rozvoj horského areálu hotelu Soláň, OS č. 104 a S* č. 105 pro rozvoj stávajícího lyžařského areálu**. Tyto plochy byly v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí hodnoceny podrobněji takto:

Plochy v lokalitách L16 a L17 mají sloužit jako změna využití **území pro rozvoj areálu hotelu Soláň – z ploch smíšených obytných vesnických a ploch zemědělských na plochu pro občanskou vybavenost (O)**. Návrh ploch umožňuje zvýšit kvalitu služeb v oblasti cestovního ruchu. Plocha je navržena s cílem rozvoje stávajícího občanského vybavení - areálu hotelu Soláň pouze v takovém rozsahu, aby byly rozvíjeny podmínky pro rekreační potenciál stávajícího areálu a aby byl zároveň respektován krajinný ráz a hodnota daného území. Jedná se o dostavbu horského hotelu Soláň s cílem rozšíření a zkvalitnění hotelových služeb. Plocha přímo navazuje na stávající plochy se stejnou funkcí. Protože se jedná o plochu pro rozvoj stávajícího areálu, lze konstatovat, že je zajištěna veřejná infrastruktura – zejména dopravní a technická. Plocha je limitována vedením VN, a vodovodem, což bude zohledněno v navazujících řízeních.

Jedná se o pozemky s vysokou hodnotou dochovaného krajinného rázu, na nichž byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů včetně naturových biotopů. Významný vliv realizace Z1B ÚP na naturové lokality byl příslušným správním orgánem vyloučen, proto i jednotlivé plochy mohou mít jen nevýznamný negativní vliv na taková území. Plochy jsou navrženy v těsné návaznosti na stabilizované a intenzivně využívané plochy stejného způsobu využití a nejsou významného rozsahu. Realizace plochy č. 100 (celkem 0,54 ha) vyžaduje zábor 0,06 ha orné půdy a 0,44ha TTP. Plocha v lokalitě L17 nevyžaduje žádný zábor půdy, jedná se o změnu způsobu využití u stabilizované plochy SO.3.

Realizace ploch bude mít mírně negativní vliv na dopravní zátěž území vlivem předpokládaného navýšení počtu návštěvníků. Současně lze očekávat mírně nepříznivé vlivy na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž z vytápění hotelových objektů a ze zvýšené intenzity dopravy. Při volbě vhodného způsobu nakládání se splaškovými vodami nebude mít realizace plochy negativní vliv na kvalitu povrchových nebo podzemních vod v území. Jedná se o plochy posilující hospodářský pilíř rozvoje území, jejichž realizace nebude mít významný negativní vliv na environmentální pilíř.

Navrhované plochy jsou situovány stejně jako stávající areál hotelu Soláň ve vrcholové partii Soláně (na pohledovém horizontu), a proto je nutno v navazujících řízeních při projektové přípravě stavby v ploše zohlednit požadavky na ochranu krajinného rázu, aby nedošlo v důsledku nové výstavby k jeho negativnímu ovlivnění z důvodu nadměrné výšky, hmoty a objemu stavby nebo její nekonceptnosti v

území. Současně je nutné, aby před zahájením výstavby byl proveden podrobný biologický průzkum pro ověření výskytu zvláště chráněných druhů fauny a flóry. Při splnění těchto podmínek je potenciálně možné plochy v dané lokalitě realizovat.

Plocha OS č. 104 - L23 a plocha S* č. 105 - L24

Při realizaci ploch č. 104, 105 budou ovlivněny plochy přírodních biotopů, z nichž některé jsou předměty ochrany EVL Beskydy.

V jižní části plochy zasahují do lučních porostů, které jsou dle mapování biotopů AOPK ČR klasifikovány jako mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), navazující lesní porost ve střední části ploch je klasifikován jako mozaika X9A - kulturní smrčiny (20 %) a L5.1 - květnaté bučiny (80 %). Rozsáhlý luční porost ve střední části ploch je klasifikován jako biotop T1.3 – poháňkové pastviny.

V severní části navržených ploch jsou luční porosty klasifikovány jako mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vlhké pcháčové louky (biotop T1.5). Biotopy T1.1 a L5.1, resp. přírodní stanoviště 6510 a 9130 jsou předměty ochrany EVL Beskydy. Nálezy zvláště chráněných druhů v místě ploch ani jejich blízkém okolí nejsou v posledních 10 letech v náleзовé databázi AOPK ČR – NDOP udávány. Tyto plochy rozvíjejí koncepci založenou ÚP Karolinka.

Plocha č. 104 je navržena na základě konkrétního požadavku a představuje rozšíření stávajícího vleku o sedačkovou lanovku. S plochou souvisí i nově navrhovaná plocha smíšená nezastavěného území S* č. 105 v lokalitě L24, která je učena pro rozšíření stávající sjezdovky. Vzhledem k charakteru a budoucímu využití plochy (vazba na stávající Ski areál) nelze uvažovat o alternativním řešení. Dotčený pozemek je výrazně svažité a vzhledem k návaznosti na stávající areál nevhodný pro jiný způsob využití. Navrhovaná plocha navazuje na stávající zastavěné území na plochy se shodnou funkcí – pro tělovýchovu a sport. Uvedený záměr představuje zlepšení služeb sjezdového lyžování a ve svém důsledku podporu cestovního ruchu, což naplňuje republikové i krajské priority územního plánování a posiluje hospodářský pilíř území. Území je limitováno lesem a vzdáleností 50 m od lesa a zvýšenou ochranou krajinného rázu. V daném případě se jedná o sezónní zimní využití, které minimalizuje zásah do zachovaného přírodního prostředí.

Realizace ploch bude vyžadovat zábor ZPF v rozsahu 2,17 ha, a to převážně v V. třídě ochrany, omezeně ve IV. třídě ochrany. Dále se předpokládá zábor 1,22 ha pozemků určených pro plnění funkce lesa. Jedná se o plochy s největším zábohem půdy v rámci Z1B ÚP. Pozemky pro rozšíření sjezdovky budou využívány jen sezónně, proto zde budou jak rušivé vlivy, tak omezení hospodaření na zemědělské půdě (resp. na trvalých travních porostech) minimalizovány. Nelze ale pominout, že zásah do lesních porostů v prvotní fázi rozšíření sjezdovky bude znatelný. Sjezdová trať zasahuje převážně do III. zóny ochrany CHKO Beskydy, v jižní části v malém úseku i do II. zóny ochrany CHKO Beskydy. V řešené části území nelze vyloučit výskyt předmětů ochrany CHKO Beskydy i dalších zvláště chráněných druhů. Kácení lesních porostů oslabí okrajovou část lesa a vystaví ji účinkům bořivých větrů v míře zvýšené nad současný stav. Současně dojde k lokálnímu snížení biodiverzity území, zejména u avifauny. Zásah do trvalých travních porostů se předpokládá jen malý pro vybudování patek sedačkové lanovky, vlastní rozšíření sjezdovky nebude do povrchu trvalých travních porostů zasahovat. Nelze ale vyloučit, že případné zasněžování a tedy prodloužení podmínek odlišných od současného stavu srážek v území by se mohlo projevit na změně skladby travních porostů.

Plocha rozšíření sjezdovek spadá do režimu projektového posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), kde mohou být stanoveny na základě znalosti konkrétního projektu v navrhovaných plochách a po provedení průzkumů v produkčním období podrobnější podmínky realizace záměru.

Zpracovatelka SEA doporučuje, aby bylo zváženo zmenšení plochy sjezdovky č. 105 o jižní část zasahující do II. pásma ochrany CHKO Beskydy. Dále je stanovena podmínka provedení biologického průzkumu v produkčním období v obou plochách, minimalizace zásahu do lesních porostů a omezení výšky sloupů sedačkové lanovky na technické minimum pro omezení vlivu na krajinný ráz, dodržení osvětlení sjezdovky max. do 22 hodin, neozvučování sjezdovky, provedení měření hluku z provozu rolby a z provozu sedačkové lanovky u obytné zástavby s případnou realizací protihlukových opatření a nepovolení činností vedoucích k poškozování povrchu sjezdové trati a jejího okolí. Při splnění těchto podmínek jsou plochy doporučeny k realizaci.

Celkové shrnutí potenciálně nejvýznamnějších vlivů případné realizace

Vzhledem k současnému stavu znalostí aktivit, jejichž umístění je možno v území očekávat, je uvedený výčet možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví konečný a neočekávají se zde

významnější odchylky od uvedených předpokladů. Umístování záměrů s významně rušivým dopadem na obytnou zástavbu se nepředpokládá.

Zpracovatelka SEA navrhla pro plochy určené pro rozšíření Ski areálu Karolinka a pro rozšíření areálu hotelu Solán řadu podmínek, při jejichž splnění doporučuje tyto plochy i celou Změnu č. 1B k realizaci.

Zpracovatelka vyhodnocení vlivů na ŽP Ing. Žídková vyhodnotila, že v průběhu hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci návrhu Z1B ÚP jako celkové koncepce bránily nebo ji výrazně omezovaly. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný. V průběhu hodnocení nebyly shledány významné negativní vlivy, které by při splnění navržených podmínek bránily realizaci Z1B ÚP, a to jak u koncepce jako celku, tak u jednotlivých ploch.

VI. Vypořádání připomínek

V souladu s ust. § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu obdržel krajský úřad dne 14. října 2020 od Městského úřadu Vsetín předání stanovisek a připomínek k návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka. Krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA hodnocení). Takováto vyjádření nebyla doručena.

VII. Stanovisko

Na základě předložené změny č. 1B ÚP Karolinka včetně dokumentace k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí, dále vyhodnocení předpokládaných vlivů Změny č. 1B ÚP Karolinka na udržitelný rozvoj území a vyjádření podaných k předložené Změně č. 1B ÚP Karolinka, vyjádření k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a k vyhodnocení předpokládaných vlivů Změny č. 1B ÚP Karolinka na udržitelný rozvoj území, vydává krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP ve smyslu ust. § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů na životní prostředí k návrhu „Změny č. 1B Územního plánu Karolinka“ s požadavkem

zmenšit plochu sjezdovky č. 105 o jižní část zasahující do II. zóny ochrany CHKO Beskydy.

Požadavky pro budoucí realizaci na konkrétních plochách jsou stanoveny pro plochy:

Plocha č. 100:

v navazujících řízeních při projektové přípravě stavby v ploše zohlednit požadavky na ochranu krajinného rázu, aby nedošlo v důsledku nové výstavby k jeho negativnímu ovlivnění z důvodu nadměrné výšky, hmoty a objemu stavby nebo její nekonceptnosti v území;

před zahájením výstavby provést podrobný biologický průzkum pro ověření výskytu zvláště chráněných druhů fauny a flóry a předmětů ochrany CHKO a EVL Beskydy a PO Horní Vsacko.

Plochy č. 104, 105:

v rámci přípravy záměru provést podrobný biologický průzkum v produkčním období v obou plochách;

minimalizovat zásahy do lesních porostů,

omezit výšku sloupů sedačkové lanovky na technické minimum pro omezení vlivu na krajinný ráz;

dodržet osvětlení sjezdovky max. do 22 hodin;

neozvučovat sjezdovku;

provést měření hluku z provozu rolby a z provozu sedačkové lanovky u obytné zástavby s případnou realizací protihlukových opatření;

□ doplnit podmínky využití plochy č. 105 o zákaz činností vedoucích k poškozování povrchu sjezdové trati a jejího okolí.

Ostatní navrhované změny uvedené v Z1B ÚP jsou doporučeny k realizaci bez dalších podmínek nad rámec výrokové části ÚP.

V rámci opakovaného veřejného projednání návrhu změny č.1B ÚP Karolinka, příslušný úřad, KÚZK, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, vydal dne 1. 10. 2021 stanovisko, že uvedené podstatné úpravy návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

V. Sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno:

Bylo uplatněno souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na ŽP dle § 55b odst. 5 stavebního zákona s požadavkem zmenšit plochu sjezdovky č. 105 o jižní část zasahující do II. zóny ochrany CHKO Beskydy. Na základě stanoviska byla upravena ÚPD. Plocha sjezdovky vymezena jako návrhová plocha smíšená nezastavěného území S* č. 105, byla upravena tak, že její část zasahující do II. zóny CHKO Beskydy byla vypuštěna.

V rámci veřejného projednání příslušný úřad vydal stanovisko, ze kterého vyplývá, že návrh změny č. 1B ÚP Karolinka není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí, tudíž není potřeba toto stanovisko nijak zohledňovat.

VI. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění (příloha č. 3 tohoto opatření) zpracované projektantem – kap. C. Variantní řešení nebylo požadováno.

VII. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

V rámci změny č. 1B ÚP Karolinka dochází k aktualizaci vymezení zastavěného území a k vymezení nových zastavitelných ploch. Komplexní vyhodnocení účelného využití zastavěného území je součástí textové části odůvodnění, kap. C3.

VIII. Rozhodnutí o námitkách

V průběhu veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání nebyly uplatněny námitky.

IX. Vypořádání připomínek

Připomínky uplatněné v průběhu veřejného projednání:

1.	<p>Město Karolinka, připomínka ze dne 9. 9.2020</p> <p>Na základě upřesnění záměru „rekonverze průmyslové zóny – bytové domy“ investora Bydlení-Kasárna, s. r. o. žádáme o úpravu změnové lokality L20 – plochy smíšené obytné vesnické č. 103. Plochu požadujeme nově vymežit jako plochu smíšenou obytnou v centrální zóně (SO.1) umožňující mimo jiné obecně bydlení tak, aby podmínky pro využití vyhovovaly současné představě o využití areálu bývalé pily a zároveň byla dána větší variabilita pro využití i do budoucna.</p> <p>Vyhodnocení: <i>V rámci změny ÚP je vymezena změnová lokalita L20 jako plocha smíšená obytná vesnická č. 103. Bude provedena úprava na návrhovou plochu SO.1 umožňující širší využití dané lokality. Stávající koncepce ÚP nebude narušena, v rámci lokality jsou stabilizovány plochy SO.1</i></p>
-----------	--

umožňující smíšené využití.

2. **Jiří Čampa**, připomínka ze dne 23. 9.2020

My jakožto majitelé p. č. 3194 a 3195 v ku Karolínka, údolí Kobylská nesouhlasíme s nezohledněnou změnou ÚP dle našich požadavků. Jak jsem již uvedl, žádal jsem oproti původní žádosti na p. č. 3194 a 3195 dne 1. 11.2018 písemně k rukám RNDr. Švarce, aby z mé žádosti vyčlenil parcelu číslo 3195 na které dle botanicky CHKO jsou chráněné druhy a ponechal v žádosti pouze parcelu 3194, která se nachází u silnice v zastavěné části u domu rodiny Kamencových. Komunikace e-mailem s RNDr. Švarcem dne 5. 11.2018 v 12.05 hodin. Celé věc byla v té době posouzena orgány CHKO a dalšími dotčenými s kladným stanoviskem.

Parcela č. 3194 se nachází u místní asfaltové komunikace, na kterou navazuje, severním směrem na parcelu navazuje parcela paní Kamencové, kde stojí rodinný domek a další hospodářské budovy. Naproti přes silnici severovýchodním směrem jsou další dva domy ve vzdálenosti cca 30 metrů. Zde okolo naší parcely je zastavitelná navazující plocha v tzv. červené zóně, nejedná se o koncovou část údolí, dále po silnici jsou nejméně další tři domy. Celkově se jedná o oblast s ucelenou na sebe navazující zástavbou, navíc na parcele č. 3194 jsou již zbudovány základy vyhořelého domu, který zde stál.

Nelze argumentovat paušálně, že se jedná o II. CHKO, že se zde nemůže stavět, jelikož výstavbě v těchto zónách je povolována, např. Velké Karlovice, Halenkov a jinde, což mohu doložit.

Vyhodnocení:

Pořizovatel změnu nedoporučuje. Pozemek se nachází v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, je dotčen vzdáleností 50m od okraje lesa.

Dle územně analytických podkladů Zlínského kraje je na pozemku p. č. 3195 evidován výskyt ZCH druhů (jev č. 36, příloha č. 1 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.), které obsahují v souladu s § 26 stavebního zákona zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (limity využití území). V tomto případě jsou údaje poskytovány orgánem veřejné správy – Agenturou ochrany přírody a krajiny, který v souladu s § 27 odst. 3 stavebního zákona zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. Zpracovatel jako autorizovaná osoba oboru územního plánování, vyhodnotil požadavek ve vztahu k tomuto limitu využití území.

Jedná se o koncovou část údolí, jelikož je zde zástavba již postupně rozvolňována. Nelze argumentovat ve smyslu, že jsou severovýchodním směrem umístěny další RD. Tyto rodinné domy tvoří s ostatními shluk staveb, který je typický pro strukturu zástavby tzv. hromadných vsí, které se vyznačují volným situováním jednotlivých usedlostí bez zřetelného záměru, a není účelné další zahušťování zástavby v rámci této lokality, tak aby byla zachována hodnota stávající urbanistické struktury lokality. Dle koncepce stanovené v rámci změny ÚP Karolínka má být nová zástavba směřována pouze do hlavního údolí, případně individuálně do přilehlých bočních údolí. V rámci této lokality se jedná o postupné rozptylování zástavby do volné krajiny. V rámci textové části srovnávacího znění, kap. B.1 Základní koncepce rozvoje území obce je v rámci rozhodování v území požadováno respektovat charakter a strukturu stávající zástavby, vždy musí respektovat převažující charakter a strukturu okolní zástavby. Jedná se o rozptýlenou lokalitu zástavby v krajině, kdy není v rámci zachování urbanistických hodnot přípustné její další zahušťování s ohledem na stávající strukturu zástavby (viz. výše).

Nelze argumentovat ve smyslu, že jsou na pozemku již postaveny základy vyhořelého domu, neboť tento rodinný dům zde byl v minulosti vybudován bez řádného stavebního povolení.

3. **Jiří Čampa**, připomínka ze dne 11. 11.2020

Doplnění písemnosti k řízení.

V příloze zasílám originál vyjádření CHKO Rožnov.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále

jen „zákon“) k Vaší žádosti ze dne 26.10.2020 sděluje:

K Vaším pozemkům se Agentura vyjadřovala na základě seznámení se s návrhem Zprávy o uplatňování územního plánu Karolinka za období 07/2014-09/2018 již 21. 11.2018 pod č.j. 4059/BE/184)02, kde sdělila že:

„Jiří Čampa parc. č. 3194, 3195, změna využití území z plochy zemědělské (Z) na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO.3). Aktuální botanický průzkum zde byl proveden v loňském roce. Na ploše parc. č. 3195 je evidován výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a jedná se navíc o svažité pozemek. Parc. č. 3194 je součástí krajinářsky hodnotného území, jedná se o rovinný pozemek u údolní komunikace, který navazuje na stávající zástavbu. Pozemek má v současnosti charakter zastavěného území, jelikož na něm stojí novostavba dřevěnice, která čerstvě vyhořela.

Agentura doporučuje redukci záměru pouze na parc. č. 3194. "

Pozemky s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin obecně nejsou vhodné k zastavění ani při redukci zastavitelných ploch, jelikož prostředí okolo stavby vesměs zdegeneruje ve smyslu biologické rozmanitosti a to běžným užíváním.

V tomto případě je ale parc. č. 3195 součástí velmi svažité partie botanicky hodnotných pozemků, kde ale extenzivní údržba naopak chybí, jelikož začínají zarůstat náletem a jejich botanická hodnota je ohrožena neexistencí jakéhokoliv hospodaření k této části krajiny. Pozemek p. č. 3194 je dle provedeného botanického průzkumu v roce 2017 bez přítomnosti zvláště chráněných druhů.

Po tomto zjištění zde investor vystavěl bez povolení hrubou stavbu dřevěnice, která ale v roce 2018 vyhořela. Nyní je téměř na celém pozemku parc. č. 3195 nachází zbylý stavební materiál a další (ohořelé automobily, navezený nový stavební materiál).

Pozemek je okrajově součástí II. zóny CHKO Beskydy. Pozemky ve II. zóně nejsou obecně určeny k zastavění, je třeba ale konstatovat, že některá zastavěná údolí se díky zonaci, která musela skloubit více kritérií při svém schvalování v roce 1998 dostaly i významné části údolí jednotlivých obcí, kde je ale výstavba na relativně vhodných místech umožněna.

Agentura má k dispozici letecký snímek dotčeného místa s již vystavěnou dřevěnicí, která přirozeně doplňuje stávající zástavbu (viz. příloha).

Zástavba v tomto údolí je souvislá nikoliv rozptýlená tak jak ukazuje výkres zastavěného území I.B.4 Urbanistická zonace - schéma.

Nedochází ani k omezení propustnosti krajiny z hlediska např. migrace, jelikož druhá strana údolí je součástí zastavěného území a vymezená plocha navazuje na stávající zastavěné území. Agentura připouští v tomto případě zahrnout pozemek parc. č. 3194 do ploch zastavitelných.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí, viz. vyhodnocení připomínky č. 8.

4. Royal Comfort Moravia s.r.o., připomínka ze dne 24. 9.2020

V průběhu probíhajícího povolování souboru staveb došlo k neočekávané změně územního plánu, která tyto parcely jako stavební již neřeší /nově plocha zemědělská/. Touto změnou došlo k současné komplikaci při probíhajícím kolaudačním řízení již povolených, dokončovaných a souvisejících staveb.

Žádáme Vás proto o úpravu do původního stavu, který by umožnil soulad dlouhodobého záměru s platným územním plánem města Karolinka. Souhlas s touto nápravou vyjádřil OV a ÚP Vsetín i město Karolinka. V příloze také kladné stanovisko CHKO Beskydy ze dne 21. 9.2020.

Vyhodnocení:

V rámci úpravy ÚPD bude vymezena plocha smíšená obytná vesnická v rozsahu stavebního povolení na RD.

5.	<p>Josef Polášek, připomínka ze dne 22. 9.2020</p>
	<p>Jedná se o plochu, která se nachází v přímé návaznosti na zastavěné území s obytnou funkcí pro bydlení v rodinných domech a současně je to pozemek, který je přímo dostupný z hlavní komunikace. Je lehce napojitelný na síť technické infrastruktury. Pozemek je zařazen do V. třídu ochrany ZPF, což jsou pozemky s nejnižším stupněm ochrany a zároveň se jedná o produkčně málo významné půdy a pro majitele pozemku tedy nevhodné k intenzivnímu zemědělství. Z hlediska zásad ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení (tj. přednostně využívat méně výhodné půdy k zemědělství). Vzhledem k tomu, že je pozemek v přímé návaznosti na již stávající rodinné domy, nepředpokládá se narušení krajinného rázu III. zóny CHKO Beskydy.</p> <p>V okolí domu bude realizována zahrada, která bude tvořit krajinnotvorný kompenzační prvek. Pozemek je vhodný i z hlediska konfigurace terénu, okolní pozemky jsou z tohoto hlediska méně vhodné. Dle § 18 odst. 1 stavebního zákona, je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, což bude výstavbou nového rodinného domu naplněno. Dle stavebního zákona § 19 odst. 1 písm. i) je mimo jiné úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Pás krajinné zeleně, který se nachází mezi železnicí a dotčeným pozemkem vytvoří případný izolační prvek v území. Výstavbou bude zachován liniový charakter města daný převážně obestavením komunikace.</p>
	<p>Vyhodnocení:</p> <p><i>Pozemek navazuje na zastavěné území, nicméně je dotčen ochranným pásmem železniční tratě a navazuje na komunikaci II/487, což jsou limity využití území s predikcí vysokého hlukového zatížení neslučitelného s obytnou funkcí a nejedná se o lokalitu vhodnou k dalšímu rozšiřování zástavby.</i></p> <p><i>Další rozšiřování zástavby podél komunikace II/487 není vhodné s ohledem na rozšiřování průjezdního úseku obce.</i></p> <p><i>Pozemek je dále dotčen vzdáleností 50m od okraje lesa, v rámci které je umístování staveb omezeno a je součástí území se zvýšenou ochranou krajinného rázu.</i></p>
6.	<p>Josef Polášek, připomínka ze dne 22. 9.2020</p>
	<p>Jedná se o pozemky přímo dostupné z hlavní komunikace. V případě umístění parkovacích ploch budou realizovány pouze jedním sjezdem na hlavní komunikaci. Majitel pozemků má zájem tuto plochu využít k vybudování parkovacích a odstavných míst s případnou možností garážování pro vlastní potřebu. Pozemek je zařazen do V. třídu ochrany ZPF, což jsou pozemky s nejnižším stupněm ochrany a zároveň se jedná o produkčně málo významné půdy a pro majitele pozemku tedy nevhodné k intenzivnímu zemědělství.</p> <p>Z hlediska zásad ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení (tj. přednostně využívat méně výhodné půdy k zemědělství). Navrhovaným záměrem nedojde k narušení krajinného rázu. Pozemek je vhodný i z hlediska konfigurace terénu, okolní pozemky jsou z tohoto hlediska méně vhodné. V případě realizace bude po obvodu ploch pro parkování vysazena izolační zeleň.</p>
	<p>Vyhodnocení:</p> <p><i>V rámci úpravy ÚPD dojde ke změně z plochy zemědělské na plochu umožňující realizaci záměru parkovacích ploch. Pozemky navazují na komunikaci II/487, požadovaný záměr navazuje na stávající využití v území.</i></p>

Na základě výše uvedených připomínek uplatněných k veřejnému projednání byla provedena úprava dokumentace.

Připomínky uplatněné v průběhu opakovaného veřejného projednání:

1.	<p>Dominik a Tomáš Čampovi, stanovisko ze dne 29. 11.2021</p>
	<p>Dne 22. 11. 2021 se u Vašeho úřadu konalo opakované veřejné projednání návrhu změny č. 1B územního plánu Karolínka (dále jen „návrh ÚPM).</p>

Dle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon; dále jen „StZ“), mohou dotčené osoby ve lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání podat námitky proti návrhu územního plánu.

Jakožto vlastníci pozemků p. č. 3194 a p. č. 3195 v katastrálním území a obci Karolínka zapsaných na LV č. 2124, jsme dotčenými osobami ve smyslu § 52 odst. 2 StZ. Zároveň máme záměr na pozemku p. č. 3194 postavit rodinný dům za účelem trvalého bydlení.

Vypořádání se s připomínkami

Na základě našeho zmocnění náš otec, pan Jiří Čampa, nar. 3. 8. 1972, trvale bytem Bařinská 374,

756 05 Karolínka, podal v roce 2018 návrh na změnu územního plánu Karolínka, v němž požadoval změnu využití území pozemků p. č. 3194 a 3195 (později žádost změnil, tak že žádal změnu využití pouze u p. č. 3194) na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO.3). Vycházel přitom mimo jiné z vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy (dále jen „AOPK“), která uvedla, že dle provedeného botanického průzkumu v roce 2017 je pozemek p. č. 3194 bez přítomnosti zvláště chráněných druhů, nedochází ani k omezení prostupnosti krajiny z hlediska např. migrace a zároveň navazuje na stávající zástavbu, která je v údolí Kobylská souvislá, nikoliv rozptýlená, jak je patrné i z výkresu I.B4 Urbanistická zonace - schéma návrhu změny ÚP.

S jeho připomínkami, které však měly být považovány za naše námitky[^] ze dne 23. 9. 2020 a 11. 11. 2020 se město Karolínka vypořádalo v bodu IX. odůvodnění návrhu ÚP, dle našeho názoru však nedostatečně.

Pořizovatel námi navrhovanou změnu nedoporučil, neboť pozemek se má nacházet v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, je dotčen vzdáleností 50 m od okraje lesa a dle územně analytických podkladů je na pozemku p. č. 3195 evidován výskyt zvláště chráněných druhů.

K této části vyhodnocení uvádíme, že pořizovatel se zjevně vyjadřoval výhradně k pozemku p. č. 3195, ačkoliv jsme svůj požadavek na změnu využití území redukovali pouze na pozemek p. č. 3194.

Pozemek p. č. 3194 se však nachází ve vzdálenosti více než 50 m od okraje lesa a dle vyjádření AOPK se na něm nenachází zvláště chráněné druhy, ani by případnou změnou využití území u tohoto pozemku nedošlo k omezení prostupnosti krajiny.

Pořizovatel dále ve vyhodnocení připomínky uvedl, že se jedná o koncovou část údolí, jelikož je zde zástavba postupně rozvolňována; rodinné domy tvoří s ostatními shluky staveb typický pro strukturu zástavby hromadných vsí, přičemž není účelné další zahušťování zástavby v rámci této lokality, aby byla zachována hodnota její stávající urbanistické struktury. Dle návrhu změny ÚP má nová zástavba v obci směřovat pouze do hlavního údolí, popř. individuálně do přilehlých bočních údolí.

Rovněž pořizovatel odkazuje na textovou část srovnávacího znění návrhu změny ÚP, kap. B.1 Základní koncepce rozvoje území obce, kde se uvádí, že je v rámci rozhodování v území požadováno respektovat charakter a strukturu stávající zástavby. Dále se jedná se o rozptýlenou lokalitu zástavby v krajině a v rámci zachování urbanistických hodnot není přípustné v rámci zachování urbanistických hodnot její další zahušťování s ohledem na stávající strukturu zástavby.

K této části vyhodnocení připomínky uvádíme, že odkazuje-li pořizovatel na požadavek respektovat v rámci rozhodování v území charakter a strukturu stávající zástavby, navrhovaná změna využití území pozemku p. č. 3194 přeci v rozporu s tímto požadavkem není. V daném místě v údolí Kobylská je zástavba zahuštěná do shluku několika staveb, které by zamýšlená výstavba rodinného domu na pozemku p. č. 3194 jen logicky doplnila a nijak by tím nemohl být narušen charakter a struktura stávající zástavby - nadto když bychom při výstavbě dodrželi

„podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití dle kap. F.I textové části návrhu ÚP. Máme za to, že náš požadavek na změnu využití území pozemku p. č. 3194 je v souladu se základní koncepcí rozvoje území obce tak, jak je uvedena v kap. B.I textové části návrhu ÚP; zde se také uvádí, že „hlavní rozvoj spočívá v posílení funkce bydlení.

Nadto si nelze nevsimnout, že v údolí Kobylská je návrhem změny ÚP vymezena nová zastavitelná plocha - č. 106 Kobylská IV, jako plocha smíšená obytná vesnická.

Vymezuje-li změna ÚP novou zastavitelnou plochu č. 106 v údolí Kobylská a na druhou stranu pořizovatel nedoporučil změnu využití pozemku p. č. 3194, jedná se dle našeho názoru o nerovný přístup, který nadto není dostatečně odůvodněn. Nerozumíme tomu, proč jednomu vlastníkovi pozemku v údolí Kobylská je změna pozemku na zastavitelnou plochu umožněna a druhému vlastníkovi pozemku v témže údolí nikoli.

Správní orgán se má vypořádat s připomínkami ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb.,

správního řádu, přičemž z judikatury (rozsudek NSS ze dne 15. 09. 2010, č. j . 4 Ao 5/2010-48) plyne, že z povahy připomínek „nelze dovodit, že by bylo možné či snad správné se připomínkami zabývat toliko formálně a vypořádat se s nimi obecnými frázemi, aniž by se zohlednila jejich podstata.

Stanoví-li zákon správnímu orgánu povinnost zabývat se připomínkami jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění, musí být z tohoto aktu zřejmé, že správní orgán věnoval připomínkám náležitou pozornost, seznámil se s jejich obsahem a učinil z něj pro opatření obecné povahy nějaký závěr. Požadavky na podrobnost samotného vypořádání se s připomínkami pak budou záviset na jejich relevanci, rozsahu a detailnosti.

Na základě výše uvedeného máme za to, že se pořizovatel s předloženými připomínkami nedostatečně vypořádal, když svá tvrzení opřel pouze o obecné argumenty a ani neuvedl, jakým způsobem by změna využití území pozemku p. č. 3194 měla narušit stávající charakter a strukturu zástavby v dané lokalitě.

Jako dotčené osoby ve smyslu § 52 odst. 2 StZ tímto podáváme námítky proti návrhu územního plánu ve vztahu k pozemku p. č. 3194 specifikovanému pod bodem I. výše.

Vyjma argumentů uvedených níže námítky odůvodňujeme také důvody uvedenými pod bodem II.

tohoto podání. Kap. C.I Urbanistická koncepce a urbanistická kompozice textové části návrhu ÚP vymezuje jako jednu ze zásad urbanistické kompozice směřování nové zástavby v obci pouze do hlavního údolí.

Tímto dle našeho názoru dochází k zásadnímu omezení našeho vlastnického práva k pozemku p. č. 3194 spočívajícímu v tom, co s ním do budoucna můžeme činit - ze znění návrhu změny ÚP vyplývá, že v podstatě nic, když nová zástavba má být směřována zásadně do hlavního údolí.

Vzhledem ke skutečnosti, že je našim záměrem postavit na pozemku p. č. 3194 rodinný dům, navrhovanou změnou ÚP budeme muset snést zcela konkrétního zásah do našeho vlastnického práva, neboť jeho schválením bude v podstatě vyloučeno požadovat změnu využití území tohoto pozemku na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO.3).

Domníváme se, že návrh změny ÚP si v jistých ohledech protirečí. Na jednu stranu kap. B.I textové části návrhu změny ÚP uvádí, že „hlavní rozvoj spočívá v posílení funkce bydlení, na druhou stranu svým požadavkem v kap. C.I - směřováním nové zástavby do hlavního údolí, zásadně omezuje základní práva vlastníků pozemků nacházejících se na jiných místech než v hlavním údolí obce. Jsme si vědomi skutečnosti, že vlastnické právo není absolutně neomezené a územní plán může nepřímou zasahovat do našeho vlastnického práva. Takové zásahy však musí mít zásadně výjimečnou povahu a výsledky politické procedury schvalování územního

plánu musí mít své právní limity, zejména pak musí ve vztahu k omezení základních práv jednotlivce obstát v testu proporcionality, který má vážit přiměřenost územní regulace vůči právům dotčeným subjektům, jak uvádí judikatura (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 4/2011 - 42 ze dne 31. 8. 2011).

Chceme také poukázat na posouzení přiměřenosti územní regulace z pohledu srovnání omezení nové zástavby v obci jejím směřováním do hlavního údolí ve vztahu k jiným zamýšleným zastavitelným plochám.

Především je s podivem, že návrh ÚP počítá s novou zastavitelnou plochou č. 104 a č. 105 pro rozšíření stávajícího skiareálu a výstavbu sedačkové lanovky. V odůvodnění návrhu Opatření obecné povahy, jímž má být vydána změna č. 1B ÚP Karolínka, obsahuje stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. Ve stanovisku krajský úřad uvedl právě ve vztahu k plochám č. 104 a č. 105, že:

- „Kumulace negativních vlivů byla zjištěna pouze u plochy č. 100 (rozšíření areálu hotelu Soláň) se stávajícími plochami stejného využití v dané lokalitě, a to na krajinný ráz, a dále u ploch č 104 a 105 s plochou stávající sjezdovky na zvláště chráněná území, biodiverzitu, flóru a faunu.

- „Plochy s malou výměrou určené pro rodinné domy nepřinášejí významné negativní vlivy. Dle Plánu péče CHKO Beskydy přinášejí hlavní negativní vlivy rekreační aktivity spojené s vysokou koncentrací návštěvníků. Mezi ně je řazen i hotel Soláň a Ski areál Karolínka.”

- „ Významné přímé nebo nepřímé vlivy hodnocených návrhových ploch na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byly stanoviskem krajského úřadu vyloučeny. Přesto je třeba konstatovat, že realizace Z1B ÚP přináší z hlediska zvláště chráněných území a Natury 2000 negativní vlivy, které je možno a nutno minimalizovat podmínkami pro realizaci ploch.”

- „Nelze ale pominout, že zásah do lesních porostů v prvotní fázi rozšíření sjezdovky bude znatelný. Sjezdová trať zasahuje převážně do III. zóny ochrany CHKO Beskydy, v jižní části v malém úseku i do II zóny ochrany CHKO Beskydy v řešené části území nelze vyloučit výskyt předmětů ochrany CHKO Beskydy i dalších zvláště chráněných druhů. Kácení lesních porostů oslabí okrajovou část lesa a vystaví ji účinkům bořivých větrů v míře zvýšené nad současný stav. Současně dojde k lokálnímu snížení biodiverzity území, zejména u avifauny.”

Ačkoli krajský úřad vydal k návrhu změny ÚP souhlasné stanovisko (s požadavkem zmenšení plochy sjezdovky), z obsahu stanoviska je patrné, že navrhované zastavitelné plochy č. 104 a č. 105 budou mít nezanedbatelný negativní vliv na životní prostředí. Stanovisko rovněž uvádí, že tyto navrhované změny berou ohled na zachování urbanistické struktury sídla.

Je-li rozšíření skiareálu a výstavba sedačkové lanovky zachováním urbanistické struktury sídla, nedává nám smysl, proč by případná výstavba rodinného domu v lokalitě údolí Kobylská na pozemku p. č. 3194, v jehož bezprostředním okolí se nachází shluk staveb, měla narušovat charakter a hodnotu stávající urbanistické struktury dané lokality.

Rovněž například Ministerstvo pro místní rozvoj ČR ve své publikaci „Charakter a struktura zástavby venkovských sídel v územních plánech“ z října 2017 na str. 34 řadí mezi doporučení pro územní plán „respektovat charakter zástavby, novou výstavbu ohleduplně začleňovat do okolní starší zástavby”.

Domníváme se, že navrhovaná změna využití území pozemku p. č. 3194 a záměr výstavby rodinného domu na tomto pozemku je v souladu s uvedeným doporučením. V údolí Kobylská je zástavba sice mírně rozptýlená, ale v blízkém okolí p. č. 3194 je zástavba naopak zahuštěná do shluku několika staveb, které by případná výstavba rodinného domu logicky doplnila a nijak by ji tím nenarušila. Nadto přeci nelze po vlastnicích pozemků v území mimo hlavní údolí obce, jejichž záměrem je např. právě výstavba rodinných domů, požadovat, aby si zakoupili či jakkoli jinak obstarali jiný pozemek, který bude v hlavním údolí, tak aby mohli výstavbu rodinného domu realizovat.

Ve Zprávě o uplatňování územního plánu Karolínka za období 07/2014 - 09/2018 (dále jen „Zpráva“), která byla výchozím podkladem pro zpracování návrhu ÚP, se v rámci „Vyhodnocení koncepce rozvoje obce uvádí, že „další územní podmínky pro soustředěný rozvoj jsou výrazně limitovány nedostatkem disponibilních ploch vhodných k zástavbě.

Je paradoxní, že ačkoliv kap. B.1 textové části návrhu změny ÚP uvádí, že „hlavní rozvoj spočívá

v posílení funkce bydlení a zároveň dle Zprávy jsou podmínky pro soustředěný rozvoj výrazně limitovány nedostatkem disponibilních ploch vhodných k zástavbě, tak pořizovatel i přesto návrhem ÚP zásadním způsobem zasahuje do vlastnického práva vlastníků zejména nemovitých věcí tím způsobem, že novou výstavbu omezí v zásadě toliko na hlavní údolí obce. Jsme přesvědčeni, že návrh změny ÚP nereaguje na závěry Zprávy a neposkytuje dostatečné plochy pro stavby s funkcí bydlení.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém usnesení č. j. 1 Ao 1/2009-120 ze dne 21. 7. 2009, tak „za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho

změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady.

Připomínka směřuje opětovně k nezpracování návrhu na změnu v území, jež byl ze strany podatele uplatněn k prověření v rámci zpracování změny č. 1B ÚP Karolínka. Návrh na změnu byl posouzen ve vztahu ke koncepci ÚP, limitům v území atd. s tím, že nebyl do změny zapracován. Toto bylo podrobně odůvodněno jak ze strany zpracovatele, tak i pořizovatele, detailně i v rámci vyhodnocení uplatněné připomínky při veřejném projednání návrhu v souladu s § 52, 53 stavebního zákona. Dle rozsudku nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5.2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku. Neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku.

Opakované veřejné projednání se dle § 53 odst. 2 projednává v rozsahu úprav po veřejném projednání, tudíž pouze ve vztahu k úpravám specifikovaným v kap. B.2 Odůvodnění. Přesto níže pořizovatel na uplatněný podnět reaguje a vyhodnocuje jej.

(1), „Dne 2. 11.2021 se u Vašeho úřadu konalo opakované veřejné projednání návrhu změny č. 1B územního plánu Karolínka (dále jen „návrh ÚP“).

Dle §52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon; dále jen „StZ“), mohou dotčené osoby ve lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání podat námítky proti návrhu územního plánu.

Jakožto vlastníci pozemků .3194 a p. č. 3195 v katastrálním území a obci Karolínka zapsaných na LV č. 2124, jsme dotčenými osobami ve smyslu §52 odst. 2 StZ. Zároveň máme na pozemku p. č. 3194 postavit rodinný dům za účelem trvalého bydlení. Na základě našeho zmocnění náš otec, pan Jiří Čampa, nar. 3. 8. 1972, trvale bytem Bařinská 374, 756 05 Karolínka, podal v roce 2018 návrh na změnu územního plánu Karolínka, v němž požadoval změnu využití území pozemků p. č. 3194 a 3195 (později žádost změnil tak, že žádal změnu využití pouze u p. č. 3194) na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO.3). Vycházel přitom mimo jiné z vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy (dále jen „AOPK“), která uvedla, že dle provedeného botanického průzkumu v roce 2017 je pozemek p. č. 3194 bez přítomnosti zvláště chráněných druhů, nedochází ani k omezení prostupnosti krajiny z hlediska např. migrace a zároveň navazuje na stávající zástavbu, která je v údolí Kobylská souvislá, nikoliv rozptýlená, jak je patrné i z výkresu I.B4 Urbanistická zonace - schéma návrhu změny ÚP.

S jeho připomínkami, které však měly být považovány za naše námítky, ze dne 23. 9.2020 a 11. 11. 2020 se město Karolínka vypořádalo v bodu IX. odůvodnění návrhu ÚP, dle našeho názoru však nedostatečně.

Pořizovatel námi navrhovanou změnu nedoporučil, neboť pozemek se má nacházet v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, je dotčen vzdáleností 50 m od okraje lesa a dle územně analytických podkladů je na pozemku p. č. 3195 evidován výskyt zvláště chráněných druhů. K této části vyhodnocení uvádíme, že pořizovatel se zjevně vyjadřoval výhradně k pozemku p. č. 3195, ačkoliv jsme svůj požadavek na změnu využití území redukovali pouze na pozemek p. č. 3194. Pozemek p. č. 3194 se však nachází ve vzdálenosti více než 50m od okraje lesa a dle vyjádření AOPK se na něm nachází zvláště chráněné druhy, ani by případnou změnou využití území u tohoto pozemku nedošlo k omezení prostupnosti krajiny.”

Dne 23. 9.2020 uplatnil pan Jiří Čampa připomínku k veřejnému projednání návrhu změny č. 1B ÚP Karolinka k pozemkům p. č. 3194 a 3195, týkající se nezohlednění navrhované změny využití území. Pořizovatel vyhodnotil připomínku v souladu s §53 odst. 1 stavebního zákona a § 172 správního řádu což je součástí opatření obecné povahy, které je vyvěšeno spolu s dokumentací na webových stránkách města Vsetín. Součástí vyhodnocení je též uplatněná připomínka ze dne 11. 11.2020, jako doplňující podklad předchozí připomínky, a to formou vyjádření ze strany CHKO Beskydy.

Návrh na změnu ÚP z roku 2018 nebyl do návrhu změny ÚP zapracován, což je podrobněji zdůvodněno v textové části - odůvodnění, kap. B.1 Údaje o splnění požadavků Zprávy o uplatňování ÚP Karolinka.

Připomínky uplatněné v průběhu veřejného projednání jsou součástí opatření obecné povahy, které byly vyhodnoceny v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona. a § 172 správního řádu. V souladu s výše uvedeným ustanovením stavebního zákona, připomínky uplatněné v průběhu projednání vyhodnocuje pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, nikoliv město Karolinka.

Dle územně analytických podkladů Zlínského kraje je na pozemku p. č. 3194 a 3195 evidován výskyt ZCH druhů (jev č. 36, příloha č. 1 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) a zároveň se pozemky nacházejí ve vzdálenosti 50m od okraje lesa (jev 37a). ÚAP ZK obsahují v souladu s § 26 stavebního zákona zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (limity využití území). V tomto případě jsou údaje poskytovány orgánem veřejné správy – Agenturou ochrany přírody a krajiny a Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, který v souladu s § 27 odst. 3 stavebního zákona, zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost.

(2).,Pořizovatel dále ve vyhodnocení připomínky uvedl, že se jedná o koncovou část údolí, jelikož je zde zástavba postupně rozvolňována; rodinné domy tvoří s ostatními shluky staveb typický pro strukturu zástavby hromadných vsí, přičemž není účelné další zahušťování zástavby v rámci této lokality, aby byla zachována hodnota její stávající urbanistické struktury. Dle návrhu změny ÚP má nová zástavba v obci směřovat pouze do hlavního údolí, popř. individuálně do přilehlých bočních údolí. Rovněž pořizovatel odkazuje na textovou část srovnávacího znění návrhu změny ÚP, kap. B.1 Základní koncepce rozvoje území obce, kde se uvádí, že je v rámci rozhodování v území požadováno respektovat charakter a strukturu stávající zástavby. Dále se jedná o rozptýlenou lokalitu zástavby v krajině a v rámci zachování urbanistických hodnot není přípustné v rámci zachování urbanistických hodnot její další zahušťování s ohledem na stávající strukturu zástavby. K této části vyhodnocení připomínky uvádíme, že odkazuje-li pořizovatel na požadavek respektovat v rámci rozhodování v území charakter a strukturu stávající zástavby, navrhovaná změna využití území pozemku p. č. 3194 přeci v rozporu s tímto požadavkem není. V daném místě v údolí Kobylská je zástavba zahuštěná do shluku několika staveb, které by zamýšlená výstavba rodinného domu na pozemku p. č. 3194 jen logicky doplnila a nijak by tím nemohl být narušen charakter a struktura stávající zástavby - nadto když bychom při výstavbě dodrželi „podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití” dle kap. F.1 textové části návrhu ÚP. Máme za to, že náš požadavek na změnu využití území pozemku p. č. 3194 je v souladu se základní koncepcí území rozvoje obce tak, jak je uvedena v kap. B.1 textové části návrhu ÚP; zde se také uvádí, že

„hlavní rozvoj spočívá v posílení funkce bydlení”.

Jedná se o koncovou část údolí, kde je zástavba přirozeně postupně rozvolňována. V řešené lokalitě se nachází shluk (soubor) původních roubených staveb, které tvoří funkční celek a je snaha tuto strukturu zachovat a dále nerozšiřovat. Další rozšiřování zástavby v této lokalitě není koncepční s ohledem na uvedené zásady a urbanistickou koncepci řešenou ve změně ÚP. Jak již bylo uvedeno, jedná se o strukturu zástavby tzv. hromadných vsí, které se vyznačují volným situováním jednotlivých usedlostí bez zřetelného záměru, a není účelné další zahušťování zástavby v rámci této lokality, tak aby byla zachována hodnota stávající urbanistické struktury lokality. V rámci textové části srovnávacího znění, kap. B.1 Základní koncepce rozvoje území obce je pro rozhodování v území požadováno respektovat charakter a strukturu stávající zástavby, vždy musí respektovat převažující charakter a strukturu okolní zástavby. Dále je v rámci textové části – srovnávacího znění, kap. C.1 v zásadách urbanistické koncepce stanoveno: „chrání a respektuje nejcennější území ochrany přírody, zejména I. a II. zóny CHKO Beskydy.“ Jedná se o rozptýlenou lokalitu zástavby v krajině ve II. zóně CHKO Beskydy, kdy není v rámci zachování urbanistických hodnot přípustné její další zahušťování s ohledem na stávající strukturu zástavby (viz. výše).

(3) „Nato si nelze nevšimnout, že v údolí Kobylská je návrhem změny ÚP vymezena nová zastavitelná plocha - č. 106 Kobylská IV, jako plocha smíšená obytná vesnická. Vymezuje - li změna ÚP novou zastavěnou plochu č. 106 v údolí Kobylská a na druhou stranu pořizovatel nedoporučil změnu využití pozemku p. č. 3194, jedná se dle našeho názoru o nerovný přístup, který nadto není dostatečně odůvodněn. Nerozumíme tomu, proč jednomu vlastníkovi pozemku v údolí Kobylská je změna pozemku na zastavitelnou plochu umožněna a druhému vlastníkovi pozemku v téže údolí nikoli.”

V rámci změny ÚP je v údolí Kobylské vymezená nová zastavitelná plocha SO.3 č. 106, vymezení této plochy je v souladu s nastavovanou koncepcí změny ÚP, kdy je umožněno v rámci údolí Kobylské individuální doplnění nové zástavby. Předmětná plocha však navazuje na stávající souvislou zástavbu na počátku údolí, kde ještě nemá zástavba charakter rozptýlené struktury zástavby a v případě jejího vymezení se nejedná o narušení charakteru zástavby, avšak zahuštění stávající zástavby, která má v této části údolí charakter řadové zástavby, nehledě na fakt, že v tomto případě se jedná do uvedení souladu s právním stavem, jelikož na předmětné pozemky již bylo vydáno stavební povolení na RD.

Viz bod 2 a viz návrh opatření obecné povahy, které je součástí dokumentace změny ÚP, která je vyvěšena na stránkách města Vsetín, jsou v souladu s § 172 odst. 4 správního řádu a §52 odst. 3 stavebního zákona, podrobně vyhodnoceny připomínky uplatněné k pozemkům p. č. 3194 příp. 3195 v k.ú. Karolinka. Dle výše uvedeného jsou zdůvodněny konkrétně a podrobně připomínky, včetně uvedení konkrétních důvodů narušení charakteru zástavby. Uvedeným záměrem by došlo k narušení charakteru zástavby, především s ohledem na nekoncepční zahušťování navíc ve II. zóně CHKO.

(4) „Správní orgán se má vypořádat s připomínkami ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, přičemž z judikatury (rozsudek NSS ze dne 15. 09. 2010, č. j. 4 Ao 5/2010-48) plyne, že z povahy připomínek „nelze dovodit, že by bylo možné či snad správné se připomínkami zabývat toliko formálně a vypořádat se s nimi obecnými frázemi, aniž by se zohlednila jejich podstata.

Stanoví-li zákon správnímu orgánu povinnost zabývat se připomínkami jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění, musí být z tohoto aktu zřejmé, že správní orgán věnoval připomínkám náležitou pozornost, seznámil se s jejich obsahem a učinil z něj pro opatření obecné povahy nějaký závěr. Požadavky na podrobnost samotného vypořádání se

s připomínkami pak budou záviset na jejich relevanci, rozsahu a detailnosti. Na základě výše uvedeného máme za to, že se pořizovatel s předloženými připomínkami nedostatečně vypořádal, když svá tvrzení opřel pouze o obecné argumenty a ani neuvedl, jakým způsobem by změna využití území pozemku p. č. 3194 měla narušit stávající charakter a strukturu zástavby v dané lokalitě."

Chceme také poukázat na posouzení přiměřenosti územní regulace z pohledu srovnání omezení nové zástavby v obci jejím směřováním do hlavního údolí ve vztahu k jiným zamýšleným zastavitelným plochám.

Především je s podivem, že návrh ÚP počítá s novou zastavitelnou plochou č. 104 a č. 105 pro rozšíření stávajícího skiareálu a výstavbu sedačkové lanovky. Čl. IV odůvodnění návrhu Opatření obecné povahy, jímž má být vydána změna č. 1B ÚP Karolínka, obsahuje stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. Ve stanovisku krajský úřad uvedl právě ve vztahu k plochám č. 104 a č. 105, že:

- „Kumulace negativních vlivů byla zjištěna pouze u plochy č. 100 (rozšíření areálu hotelu Soláň) se stávajícími plochami stejného využití v dané lokalitě, a to na krajinný ráz, a dále u ploch č. 104 a 105 s plochou stávající sjezdovky na zvláště chráněná území, biodiverzitu, flóru a faunu.

- „Plochy s malou výměrou určené pro rodinné domy nepřinášejí významné negativní vlivy. Dle Plánu péče CHKO Beskydy přinášejí hlavní negativní vlivy rekreační aktivity spojené s vysokou koncentrací návštěvníků. Mezi ně je řazen i hotel Soláň a Ski areál Karolínka."

- „Významné přímé nebo nepřímé vlivy hodnocených návrhových ploch na evropsky významné lokality a ptací oblasti byly stanoviskem krajského úřadu vyloučeny. Přesto je třeba konstatovat, že realizace ZIB ÚP přináší z hlediska zvláště chráněných území a Natury 2000 negativní vlivy, které je možno a nutno minimalizovat podmínkami pro realizaci ploch."

- „Nelze ale pominout, že zásah do lesních porostů v prvotní fázi rozšíření sjezdovky bude znatelný. Sjezdová trať zasahuje převážně do III. zóny ochrany CHKO Beskydy, v jižní části v malém úseku i do II zóny ochrany CHKO Beskydy a řešené části území nelze vyloučit výskyt předmětů ochrany CHKO Beskydy i dalších zvláště chráněných druhů. Kácení lesních porostů oslabí okrajovou část lesa a vystaví ji účinkům bořivých větrů v míře zvýšené nad současný stav. Současně dojde k lokálnímu snížení biodiverzity území, zejména u avifauny."

Ačkoli krajský úřad vydal k návrhu změny ÚP souhlasné stanovisko (s požadavkem zmenšení plochy sjezdovky), z obsahu stanoviska je patrné, že navrhované zastavitelné plochy č. 104 a č. 105 budou mít nezanedbatelný negativní vliv na životní prostředí. Stanovisko rovněž uvádí, že tyto navrhované změny berou ohled na zachování urbanistické struktury sídla. Je-li rozšíření skiareálu a výstavba sedačkové lanovky zachováním urbanistické struktury sídla, nedává nám smysl, proč by případná výstavba rodinného domu v lokalitě údolí Kobylská na pozemku p. č. 3194, v jehož bezprostředním okolí se nachází shluk staveb, měla narušovat charakter a hodnotu stávající urbanistické struktury dané lokality."

Správní orgán se vypořádal s připomínkami uplatněnými k veřejnému projednání změny ÚP, ze dne 23. 9. 2020 a 11. 11. 2020, v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona a § 172 správního řádu, a jejich podrobné vyhodnocení je součástí opatření obecné povahy, které je zveřejněno na webových stránkách města Vsetín.

S ohledem na potřeby regulace daného území, především regulace rozvoje zástavby, jejího objemového a prostorového uspořádání, s ohledem na charakter a strukturu stávající zástavby, požadavků vyplývajících ze Zprávy o uplatňování ÚP, je omezen rozvoj zástavby v bočních údolích a je podporován rozvoj zástavby v hlavních údolích, což je i zdůvodněno v textové části - odůvodnění, kap. C) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, podkap. C.1.1.3.

V rámci veřejného projednání, uplatnil dne 9. 12. 2020 Krajský úřad Zlínského kraje, v rámci vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP stanovisko, ve kterém uplatnil souhlasné stanovisko s podmínkou na úpravu plochy č. 105 mimo II. zónu CHKO. Na základě stanoviska byl upraven

rozsah plochy mimo II. zónu CHKO Beskydy. Plocha navazuje na stávající skiareál, stabilizovanou plochu OS a částečně jej rozšiřuje s vazbou na kompaktní zástavbu podél komunikace II/487 a s dostupnou veřejnou infrastrukturou. Návrhová plocha S* č. 105 je navíc plochou změny v krajině nikoliv zastavitelnou plochou k umístění zástavby.

(5) „Rovněž například Ministerstvo pro místní rozvoj ČR ve své publikaci „Charakter a struktura zástavby venkovských sídel v územních plánech“ z října 2017 na str. 34 řadí mezi doporučení pro územní plán „respektovat charakter zástavby, novou výstavbu ohleduplně začleňovat do okolní starší zástavby“.

Publikace Charakter a struktura zástavby venkovských sídel v územních plánech, Ministerstva pro místní rozvoj je dokumentem (metodickým podkladem), který má informačně vzdělávací charakter, nikoliv závazný dopad pro stanovení změn v území. Navíc se jedná o obecně platící doporučení, kdy má být nová zástavba (pokud je umožněna) ohleduplně začleněna do zástavby stávající - není tím stanoveno, že musí být nová zástavba povolována.

(6) „Domníváme se, že navrhovaná změna využití území pozemku p. č. 3194 a záměr výstavby rodinného domu na tomto pozemku je v souladu s uvedeným doporučením. V údolí Kobylská je zástavba sice mírně rozptýlená, ale v blízkém okolí p. č. 3194 je zástavba naopak zahuštěná do shluku několika staveb, které by případná výstavba rodinného domu logicky doplnila a nijak by ji tím nenarušila.

Nadto přeci nelze po vlastnících pozemků v území mimo hlavní údolí obce, jejichž záměrem je např. právě výstavba rodinných domů, požadovat, aby si zakoupili či jakkoli jinak obstarali jiný pozemek, který bude v hlavním údolí, tak aby mohli výstavbu rodinného domu realizovat.

Ve Zprávě o uplatňování územního plánu Karolinka za období 07/2014 - 09/2018 (dále jen „Zpráva“), která byla výchozím podkladem pro zpracování návrhu ÚP, se v rámci „Vyhodnocení koncepce rozvoje obce uvádí, že „další územní podmínky pro soustředěný rozvoj jsou výrazně limitovány nedostatkem disponibilních ploch vhodných k zástavbě.

Je paradoxní, že ačkoliv kap. B.1 textové části návrhu změny ÚP uvádí, že „hlavní rozvoj spočívá v posílení funkce bydlení a zároveň dle Zprávy jsou podmínky pro soustředěný rozvoj výrazně limitovány nedostatkem disponibilních ploch vhodných k zástavbě, tak pořizovatel i přesto návrhem ÚP zásadním způsobem zasahuje do vlastnického práva vlastníků zejména nemovitých věcí tím způsobem, že novou výstavbu omezí v zásadě toliko na hlavní údolí obce. Jsme přesvědčeni, že návrh změny ÚP nereaguje na závěry Zprávy a neposkytuje dostatečné plochy pro stavby s funkcí bydlení.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém usnesení č. j. 1 Ao 1/2009-120 ze dne 21. 7. 2009, tak „za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho

změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady.“

Jak je uvedeno viz výše bod 2,, je požadováno zachování rozvolněné struktury zástavby ve II. zóně CHKO Beskydy.

Je stanoveno, že hlavní rozvoj spočívá v posílení obytné funkce (což ÚP Karolinka naplňuje), nicméně to neznamena, že bude vyhověno konkrétnímu požadavku na plochu pro bydlení.

Dle rozsudku nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5.2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku. Neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu, ze dne 19.5.2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 vlastník pozemku není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá

dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.

Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona, se změna územního plánu zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí, což v praxi znamená, že připomínky lze uplatňovat v rozsahu měněných částí ÚPD. Připomínky mají mít charakter podnětu a návrhu k věcnému řešení dané změny ÚP. Uplatněnou připomínku, která představuje nový požadavek na změnu územního plánu, nelze považovat za připomínku k projednávané změně ve smyslu výše citovaného ustanovení stavebního zákona. Nicméně správní orgán se připomínkou podrobně zabýval v celém rozsahu (viz výše a viz vyhodnocení připomínky po VP). Podrobné vyhodnocení připomínek je součástí opatření obecné povahy.

V souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona, dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu, upravený návrh se projedná na opakovaném veřejném projednání pouze v rozsahu těchto úprav.

2. Josef Polášek, stanovisko ze dne 26. 11.2021

Na základě připomínky uplatněné při veřejném projednání Změny č. 1B územního plánu Karolínka byla plocha zemědělská (Z) na pozemku parc. č. 1831/2 v k. ú. Karolínka změněna na návrhovou plochu veřejných prostranství P*107. V této ploše lze umístit parkovací stání, jak bylo požadováno, ale jen dopravní infrastruktura slučitelná s účelem veřejného prostranství, nebo parkování pro veřejnou potřebu, ne pro soukromé účely. Dle Ministerstva pro místní rozvoj ČR je: „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru (§ 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích).

Ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. sev§ 7 odst 2 uvádí: „Plochy veřejných prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství. „ Tím, že by pozemek byl převeden do veřejného prostranství, by podle mého názoru mohl pozemek sloužit k obecnému užívání a byl by přístupný všem a tím by byly dotčeny mé práva jako vlastníka. Nesouhlasím tedy s zařazením pozemku parc. č. 1831/2 v k. ú. Karolínka do ploch veřejných prostranství. Vybudované parkovací plochy by sloužily pak veřejnému užívání a ne pro vlastní potřebu, protože podle regulativů by pak nebylo možné vybudovat parkovací plochy pro vlastní potřebu s možností garážování a nebylo by možné oplocení. Žádám, aby pozemek byl začleněn do plochy pro silniční dopravu DS, kde jsou přípustné odstavné a parkovací plochy s možností oplocení a tím by nebyly dotčeny vlastnické práva vlastníka pozemku.

Jedná se o pozemky přímo dostupné z hlavní komunikace. Sjezd bude realizován pouze jedním sjezdem na hlavní komunikaci. Parkování pouze pro vlastní potřebu s možností garážování pro vlastní potřebu a s možností oplocení. Garážování by bylo realizováno mimo VTL plynovod a jeho ochranné pásmo. Pozemek je zařazen do V. třídy ochrany ZPF, což jsou pozemky s nejnižším stupněm ochrany a zároveň se jedná o produkčně málo významné půdy a pro majitele pozemku tedy nevhodné k intenzivnímu zemědělství.

Z hlediska zásad ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení (tj. přednostně využívat méně výhodné půdy k zemědělství). Navrhovaným záměrem nedojde k narušení krajinného rázu. Pozemek je vhodný i z hlediska konfigurace terénu, okolní pozemky jsou z tohoto hlediska méně vhodné. V případě realizace bude po obvodu ploch pro parkování vysazena izolační zeleň.

Vyhodnocení:

V rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1B uplatnil pan Polášek, dne 22. 9.2020 připomínku, týkající se změny využití území na pozemku p. č. 1831/2.

Na základě připomínky byl pozemek p. č. 1831/2 v rámci změny ÚP vymezen jako plocha veřejného prostranství v souladu s urbanistickou koncepcí a požadavkem na odstavné a parkovací plochy. Navíc je plocha umístěna v OP silnice a železnice, je dotčena vedením

plynovodu vč. OP, kdy není předpoklad pro umístování staveb a není účelné vymezení samostatné plochy DS.

Jelikož jsou pozemky umístěny v přímé návaznosti na komunikaci II/487 a železnici, není vhodné vytvářet podmínky pro realizaci nové zástavby. Snahou je zachování rozhledových poměrů, prostupnosti krajiny atd.

Navrhovaná plocha veřejného prostranství umožní využití území pro parkovací a odstavné plochy dle požadavku, nicméně záměrně není umožněna realizace zástavby (garáže apod.) včetně oplocování, čemuž funkční plocha odpovídá. Vlastnické vztahy územní plán neřeší, bez ohledu na definovaný účel a využívání veřejného prostranství dle § 34 zákona o obcích. V principu se jedná o zastavitelnou plochu, která umožní požadované odstavení a parkování vozidel na úkor zemědělského využití pozemku (umožní získat z hlediska souladu s územním plánem pro danou stavbu povolení včetně vyjmutí ze ZPF).

Dle rozsudku nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5.2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku. Neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku

3. Josef Polášek, připomínka ze dne 26. 11.2021

Ve veřejném projednání nebylo připomínce vyhověno, proto doplňují odůvodnění námítky. V navrhované změně č.1B bylo vyhověno i požadavkům na změnu využití území z plochy Z na SO.3 i ve III. zóně CHKO Beskydy. Dále plocha navazuje na zastavěné území (na stávající plochu B1) a také urbanisticky navazuje na plochu SO.2 (11), která je realizována přes pozemní komunikaci a tím by reagovala na obytnou zástavbu kolem a vytvářela jednotný celek, který by nenarušoval ráz obce. Nová návrhová plocha může být řešena se stejnými podmínkami, jako jsou stanoveny pro plochu SO.2 (11), protože se jedná o plochu také ve III. zóně CHKO Beskydy se zvýšenou ochranou krajinného rázu a jedná se o plochu, která je k navrhované ploše velmi blízká (polohou i limity). V odůvodnění plochy č. 11 územního plánu Karolínka je uvedeno, že v této ploše smíšené obytné městské jsou přípustná protihluková opatření a zeleň, která lze realizovat za účelem eliminace zatížení z dopravy z blízké silnice 11/487 a železnice. Využití navrhované plochy pro bydlení je podmíněno doložením skutečnosti, že bude zajištěna ochrana chráněného venkovního

prostoru staveb před nadlimitním hlukem. Proto by mohla být tato plocha řešena obdobným způsobem a se stejnými požadavky, jedná se o plochu, která se nachází v přímé návaznosti na zastavěné území s obytnou funkcí pro bydlení v rodinných domech a současně je to pozemek, který je přímo dostupný z hlavní komunikace. Je lehce napojitelný na síť technické infrastruktury. Pozemek je zařazen do V. třídy ochrany ZPF, což jsou pozemky s nejnižším stupněm ochrany a zároveň se jedná o produkčně málo významné půdy a pro majitele pozemku tedy nevhodné k intenzivnímu zemědělství. Z hlediska zásad ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení (tj. přednostně využívat méně výhodné půdy k zemědělství). Vzhledem k tomu, že je pozemek v přímé návaznosti na již stávající rodinné domy, nepředpokládá se narušení krajinného rázu III. zóny CHKO Beskydy. V okolí domu bude realizována zahrada, která bude tvořit krajínotvorný kompenzační prvek. Pozemek je vhodný i z hlediska konfigurace terénu, okolní pozemky jsou z tohoto hlediska méně vhodné. Dle § 18 odst. 1 stavebního zákona, je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, což bude výstavbou nového rodinného domu naplněno. Dle stavebního zákona § 19 odst. 1 písm. i) je mimo jiné úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Pás krajinné zeleně, který se nachází mezi železnicí a dotčeným pozemkem vytvoří případný izolační prvek v území. Výstavbou bude zachován liniový charakter města daný převážně obestavením komunikace.

Vyhodnocení:

V rámci veřejného projednání změny č. 1B ÚP Karolinka, uplatnil pan Polásek, dne 22. 9.2021 připomínku, týkající se změny využití území na pozemku p. č. 1831/1. Pozemek v zásadě nenavazuje na zastavěné území, jedná se o rozšiřování zástavby podél komunikace II/487, které není vhodné s ohledem na rozšiřování průjezdního úseku obce. Jelikož pozemek navazuje na komunikaci II/487, jedná se o území s predikcí vysokého hlukového zatížení neslučitelného s obytnou funkcí a nejedná se o lokalitu vhodnou k dalšímu rozšiřování zástavby.

Na pozemku jsou prováděny terénní úpravy respektive skladování zeminy.

Plocha SO.2 (11) byla převzata z původního územního plánu sídelního útvaru Karolinka. Další rozšiřování zástavby však s ohledem na nastavovanou koncepci není podporováno.

V případě vymezení nových zastavitelných ploch je v případě záboru ZPF primárně využíván zemědělský půdní fond, s nejnižším stupněm ochrany, který je vhodný k využití k nezemědělským účelům. Nicméně s ohledem na výše uvedené, se nejedná o lokalitu vhodnou a uvažovanou k možnému rozvoji. Zahrada, která je součástí zázemí rodinného domu a slouží k jeho užívání, nepředstavuje přírodě blízké, ekologicky stabilní společenstvo, které by v území mělo charakter krajinnotvorného prvku. Pás zeleně je v území do jisté míry schopný zmírnit hlukové zatížení z přilehlé železnice, nicméně s ohledem na uvedené, je záměr dotčen OP železniční tratě. V rámci ÚP jsou vymežovány zastavitelné plochy, které zajišťují předpoklady pro výstavbu a zároveň pro udržitelný rozvoj území.

Dle rozsudku nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5.2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku. Neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu, ze dne 19.5.2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 vlastník pozemku není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.

Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona, se změna územního plánu zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí, což v praxi znamená, že připomínky lze uplatňovat v rozsahu měněných částí ÚPD. Připomínky mají mít charakter podnětu a návrhu k věcnému řešení dané změny ÚP. Uplatněnou připomínku, která představuje nový požadavek na změnu územního plánu, nelze považovat za připomínku k projednávané změně ve smyslu výše citovaného ustanovení stavebního zákona. Nicméně správní orgán se připomínkou podrobně zabýval v celém rozsahu (viz výše a viz vyhodnocení připomínky po VP). Podrobné vyhodnocení připomínek je součástí opatření obecné povahy.

V souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona, dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu, upravený návrh se projedná na opakovaném veřejném projednání pouze v rozsahu těchto úprav.

4. Josef Polásek, připomínka ze dne 26. 11.2021

Ve veřejném projednání nebylo připomínce vyhověno, proto doplňují odůvodnění námitky. V navrhované změně Č.1B bylo vyhověno i požadavkům na změnu využití území z plochy Z na SO.3 i ve III. zóně CHKO Beskydy. Dále plocha navazuje na zastavěné území (na stávající plochu B1) a také urbanisticky navazuje na plochu SO.2 (11), která je realizována přes pozemní komunikaci a tím by reagovala na obytnou zástavbu kolem a vytvářela jednotný celek, který by nenarušoval ráz obce. Nová návrhová plocha může být řešena se stejnými podmínkami, jako jsou stanoveny pro plochu SO.2 (11), protože se jedná o plochu také ve III. zóně CHKO Beskydy se zvýšenou ochranou krajinného rázu a jedná se o plochu, která je k navrhované ploše velmi blízká (polohou i limity). V odůvodnění plochy č. 11 územního plánu Karolinka je uvedeno, že v této ploše smíšené obytné městské jsou přípustná protihluková opatření a zeleň, která lze realizovat za účelem eliminace zatížení z dopravy z blízké silnice 11/487 a železnice. Využití navrhované plochy pro bydlení je podmíněno doložením skutečnosti, že bude zajištěna ochrana chráněného venkovního prostoru staveb před nadlimitním hlukem. Proto by mohla být tato plocha řešena obdobným způsobem a se stejnými požadavky, jedná se o plochu, která se

nachází v přímé návaznosti na zastavěné území s obytnou funkcí pro bydlení v rodinných domech a současně je to pozemek, který je přímo dostupný z hlavní komunikace. Je lehce napojitelný na síť technické infrastruktury. Pozemek p. č. 1841/1 je zařazen do V. třídy ochrany ZPF, což jsou pozemky s nejnižším stupněm ochrany a zároveň se jedná o produkčně málo významné půdy a pro majitele pozemku tedy nevhodné k intenzivnímu zemědělství. Z hlediska zásad ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení (tj. přednostně využívat méně výhodné půdy k zemědělství). Vzhledem k tomu, že je pozemek v přímé návaznosti na již stávající rodinné domy, nepředpokládá se narušení krajinného rázu III. zóny CHKO Beskydy. V okolí domu bude realizována zahrada, která bude tvořit krajinnotvorný kompenzační prvek. Pozemek je vhodný i z hlediska konfigurace terénu, okolní pozemky jsou z tohoto hlediska méně vhodné. Dle § 18 odst. 1 stavebního zákona, je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, což bude výstavbou nového rodinného domu naplněno. Dle stavebního zákona § 19 odst. 1 písm. i) je mimo jiné úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Pás krajinné zeleně, který se nachází mezi železnicí a dotčeným pozemkem vytvoří případný izolační prvek v území. Výstavbou bude zachován liniový charakter města daný převážně obestavením komunikace.

Vyhodnocení: Viz vyhodnocení připomínky č. 3.

POUČENÍ

Proti opatření o vydání změny č. 1B územního plánu Karolinka nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

starosta obce	Marie Chovanečková
místostarosta obce	Bc. Oldřich Škorňák

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

- Příloha č. 1 - změna č. 1B územního plánu Karolinka - návrh - textová část
- Příloha č. 2 - změna č. 1B územního plánu Karolinka - návrh - grafická část
- Příloha č. 3 - změna č. 1B územního plánu Karolinka - odůvodnění - textová část
- Příloha č. 4 - změna č. 1B územního plánu Karolinka - odůvodnění - grafická část

nachází v přímé návaznosti na zastavěné území s obytnou funkcí pro bydlení v rodinných domech a současně je to pozemek, který je přímo dostupný z hlavní komunikace. Je lehce napojitelný na síť technické infrastruktury. Pozemek p. č. 1841/1 je zařazen do V. třídy ochrany ZPF, což jsou pozemky s nejnižším stupněm ochrany a zároveň se jedná o produkčně málo významné půdy a pro majitele pozemku tedy nevhodné k intenzivnímu zemědělství. Z hlediska zásad ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení (tj. přednostně využívat méně výhodné půdy k zemědělství). Vzhledem k tomu, že je pozemek v přímé návaznosti na již stávající rodinné domy, nepředpokládá se narušení krajinného rázu III. zóny CHKO Beskydy. V okolí domu bude realizována zahrada, která bude tvořit krajinnotvorný kompenzační prvek. Pozemek je vhodný i z hlediska konfigurace terénu, okolní pozemky jsou z tohoto hlediska méně vhodné. Dle § 18 odst. 1 stavebního zákona, je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, což bude výstavbou nového rodinného domu naplněno. Dle stavebního zákona § 19 odst. 1 písm. i) je mimo jiné úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Pás krajinné zeleně, který se nachází mezi železnicí a dotčeným pozemkem vytvoří případný izolační prvek v území. Výstavbou bude zachován liniový charakter města daný převážně obestavením komunikace.


Vyhodnocení: Viz vyhodnocení připomínky č. 3.

POUČENÍ

Proti opatření o vydání změny č. 1B územního plánu Karolinka nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

starosta obce Marie Chovanečková

místostarosta obce Bc. Oldřich Škorňák



MĚSTO
756 05 KAROLINKA

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

- Příloha č. 1 - změna č. 1B územního plánu Karolinka - návrh - textová část
- Příloha č. 2 - změna č. 1B územního plánu Karolinka - návrh - grafická část
- Příloha č. 3 - změna č. 1B územního plánu Karolinka - odůvodnění - textová část
- Příloha č. 4 - změna č. 1B územního plánu Karolinka - odůvodnění - grafická část